

De waarheid doet pijn, als je gelooft in een leugen: de (collectieve) leugen van de schijnsolidariteit doorzien

13 januari 2020

Inleiding

De Nederlandse overheid is trots op het Nederlandse socialezekerheidsstelsel. Het wordt gezien als één van de grote verworvenheden, want "niemand hoeft in armoede te leven" "Maar iedereen heeft tekort", laat de werkelijkheid zien. Moeten we hier trots op zijn?? Een gezin heeft net genoeg geld om statistisch gezien elke maand rond te komen. Geld voor leuke dingen is niet beschikbaar. Hoe controleer je een volk? Geef het brood (inkomen) en spelen (entertainment)! Dat wisten de Romeinen al. En hou ze in (overleverings)angst. Angst komt voor uit het armoedebewustzijn, gebrek aan eigen Licht. Dat los je niet op door geld/inkomen te verstrekken. Daarbij gaat men totaal voorbij aan de onderliggende oorzaak. Het heeft met bewustzijn te maken. En dan klopt de scheve verdeling van de rijkdom ineens wel! **Niets is wat het lijkt, maar het is precies hoe het moet zijn.** Verander het bewustzijn, verander de wereld. De overgrote meerderheid van de mensheid leeft in armoedebewustzijn. Dat bewustzijn moet plaats maken voor overvloed.

Dit is de benodigde bewustzijnsshift naar een nieuwe, eerlijkere wereld: van armoede/tekort/schaarste naar overvloed! Bewustzijn ontwikkel je door je schaduw, angsten en trauma's op te lossen en te helen. Dit is voor heel veel mensen confronterend, waardoor ze zich blijven richten op hun lichtkant, hun goede kwaliteiten, en de schaduw van hun eigen ziel blijven ontwijken. Het houdt een keer op...

Ik baseer me op universele wetmatigheden en spirituele leringen en de juiste toepassing daarvan. Dat is de rechte lijn (Fibonacci-reeks/Golden Mean); die buigt, maar niet verbuigt. Ware spiritualiteit is simpel en eenvoudig, schrijft Eckhardt Tolle (de Kracht van het NU). Het is het (negatieve) dat het complex maakt. Uitzonderingen maken het complex en ondoorzichtig. Hoe meer uitzonderingen, hoe complexer en ondoorzichtiger het wordt. Maar volg je de rechte lijn weer, dan worden ineens een heleboel scheefstanden duidelijk. Ik weet dat verschillende mensen hiermee moeite hebben, omdat ik ze confronteer met hun eigen scheefstanden/onbalansen. Ze zijn van mening dat ik oordeel... Het is maar net hoe je het bekijkt.

In dit artikel ga ik in op sociale (lees: emotionele) scheefstanden in de huidige 3D-samenleving. Alle spirituele ideeën zitten verweven in de 3D-samenleving onder de noemer 'solidariteit'. Onder de noemer 'solidariteit' worden er heel veel uitzonderingen gemaakt. Slechts een enkele uitzondering is terecht. Hoewel ik in dit artikel enkele voorbeelden geef, is het niet zus of zo; het is niet zwart wit. Als de situatie zich voordoet, geeft je gevoel wel aan of er een uitzondering gemaakt moet worden. Dit gevoel laat zich niet verwoorden en exact omschrijven, wat het ego graag wil. Er wordt een uitzondering gemaakt op het moment dat het passend voelt. En dat is pas echte solidariteit, want dan handel je vanuit vrije wil. Als de ander je emotioneel manipuleert met smekende hondenogen, dan probeert hij/zij iets van jou te nemen zonder dat je dat wil. Een duidelijk voorbeeld is de reclame over een onvoorwaardelijk basisinkomen. De betreffende persoon manipuleert de kijker met smekende hondenogen, naast allerlei sociale/emotionele redenen.

Verschillende mensen beschuldigen de banken, de rijken en de elite voor de ongelijke verdeling van de rijkdom. Maar als je de universele wetten toepast, dan merk je dat alles met bewustzijn te maken heeft. **"Abundance is not something we acquire, but something we tune into"** (dr. Wayne Dwyer). Iemands kijk op het leven bepaalt hoe zijn/haar leven is, dus ook financieel. Als iemand voor € 5.000 een pistool en kogels koopt en vervolgens daarmee mensen doodschiet, dan zijn noch het pistool, noch de kogels, noch de verkoper én noch het geld de schuldige. De schuldige is degene, die trekker overhaalt! Maar veel mensen kijken niet verder dan hun neus lang is en geven graag de schuld van hun ellende aan een ander,

want de confrontatie met hun eigen gedrag is te confronterend. Hen treft geen blaam. Het is altijd de ander. De pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet!

Als je zo in het leven staat, stop dan met het lezen van dit artikel, steek je kop in het zand, blijf je vooral slachtoffer voelen en kom maar terug als je volwassen bent geworden en bereid bent je Meesterschap op te pakken. Want het slachtofferschap wordt gebruikt om medelijden te creëren met iemand en als de ander toehapt, dan is die ander ook uit diens midden en heeft hij/zij dus ook te maken met een scheefstand. Van de regen in de drup. Het is tijd om terug te keren naar je midden.

Deze directheid is nodig teneinde om de schaduw te kunnen belichten, want anders kan de schaduw steeds ontglippen. Zwevers zullen meteen weer beginnen onvoorwaardelijke liefde en dat we lief en vriendelijk voor elkaar moeten zijn. Maar onvoorwaardelijke liefde houdt ook in duidelijke grenzen stellen en duidelijkheid, wanneer een ander je grens niet accepteert. Ik erken de waarde en kwaliteit van emoties. Zonder emotie (energie in beweging) staat alles stil. Maar als emoties het uitgangspunt vormen, loopt alles in het honderd. Wat doe je als iemand overstuur is? Dan laat je hem/haar eerst tot rust komen, waarna hij/zij zijn/haar verhaal kan doen. Dus rust - dat is vanuit het midden - is het startpunt.

Gaandeweg bij de vallen in bewustzijn (zie mijn vorige artikelen) is er een splitsing ontstaan: één die halsstarrig vasthoudt aan de rechte lijn (rechtlijnigheid) en de ander die volledig meegaat in de emoties (ongecontroleerd). Daarbij heeft het emotionele veld het gevoel (het vrouwelijke) geclaimd en is er het emotionele gevoel(sveld) ontstaan, waarop het hele systeem gebaseerd is, zoals in dit artikel duidelijk wordt. Je soevereiniteit zit in je oorspronkelijke gevoel en belichaming opgesloten.

Ondanks dat voor beide kanten iets te zeggen is, hebben ze allebei ongelijk. De middenweg is zelfcontrole. Zelfcontrole is mogelijk, zodra je in balans bent en leeft vanuit je midden. Dan vind je jouw middenweg. De rechte lijn mag buigen, maar niet verbuigen, zodat de veerkracht en flexibiliteit behouden blijven.

Heel veel mensen zijn beledigd of verontwaardigd, als je hen aanspreekt op hun gedrag dat ze laten zien. Niet alleen spirituele mensen hebben deze eigenschap, de hele 3D-maatschappij zit er vol mee. De spirituele afschuw van alles wat negatief is en alleen maar de lichtkant willen zien, is doorgesijpeld in de 3D-samenleving. In het bedrijfsleven wordt het als onprofessioneel beschouwd of als een aanval, op het moment dat je iemand op diens gedrag aanspreekt. Dus ook in het bedrijfsleven mag de schaduwkant niet belicht worden. Op die manier blijft de schaduw bestaan en verandert er niets. Maar kijk wat er gebeurt op het moment dat iemand zich uitspreekt: de vrouwen in Hollywood, het seksueel misbruik door de Kerkvaders.

Ik spreek me uit over het parasitaire gedrag in deze samenleving, met name van de lichtkant, want de schaduwkant (de banken, de elite, de rijken, de koningshuizen, de geheime regering, de Kabal) is door de lichtkant al breed uitgelicht. Zijzelf niet, want zij zijn licht... Praat niet over parasiteren, als je je eigen parasiteren niet wilt zien. Onthoud dat geldt: "It takes one to know one". Dat is het negatieve ego, waar de hele spiriwiri-wereld vol mee zit: de eigen schaduw niet willen zien en erkennen. De schaduw parasiteert op het licht. Het is allemaal de schuld van de ander. Blind voor de eigen schaduw. Vanwege deze blindheid en de weigering om het eigen schaduw (onbewuste gedrag) te onderzoeken zoekt men niet in zichzelf, maar geeft de ander de schuld. Vandaar dat er onder het mom van solidariteit gedeeld moet worden. Ook dat is parasiteren, als iemand zonder enige inspanning mee de vruchten van de andere groepsleden kan plukken. Dit mag niet benoemd worden, want dat is kwetsend... Maar wat is de reden dat iemand moet parasiteren? Maar wat is de reden dat hij/zij geen inspanning verricht? En met inspanning bedoel in fysieke inspanning. We leven in een fysieke wereld, waar alleen fysieke inspanningen erkend kunnen worden.

De Babylonische spraakverwarring

Alvorens de scheefstanden te kunnen belichten/benoemen moet ik eerst ingaan op de Babylonische spraakverwarring. Dit betekent dat mensen elkaar niet meer begrijpen. Het is afkomstig uit de Bijbel. Volgens de Bijbel strafte God na de torenbouw de aarde met een grote spraakverwarring, zodat men elkaar niet meer begreep. Dit vanwege de hoogmoed van de mensheid, die via de toren net als God de hemel wilde bereiken (zie:

<https://historiek.net/babylonische-spraakverwarring-herkomst-van-de-uitdrukking/95738/>).

Het Babylonische Rijk was een koninkrijk in Mesopotamië van 1800 v.Chr. tot 539 v.Chr (<https://nl.wikipedia.org/wiki/Babyloni%C3%AB>). Voor de spraakverwarring begrepen de mensen elkaar dus blijkbaar, want er zijn oudere/vroegere rijken geweest. Echter, hun geschriften zijn allemaal anders, evenals de uitspraak van de woorden.

Voor mijn gevoel heeft de Babylonische spraakverwarring dan ook niets te maken met woorden, taal, uitspraak en klank, maar met het gevoel: het voelen van de energie achter de woorden. De Babylonische spraakverwarring was het punt dat de mensheid het contact met het voelen van de energie achter de woorden verloor en vanuit het hoofd ging praten. Vanaf dat moment namen de emotionele en mentale kleuringen en interpretaties de overhand en werd de energie achter de woorden niet meer begrepen/gevoeld. Het oorspronkelijke gevoel bevindt zich in het lichaam (sbewustzijn), in de onderbuik, en is vrij van mentale en emotionele invloeden en kleuringen. Om vanuit de onderbuik te kunnen ademen moet men door de emoties heen. En dat is confronterend...

Door de Babylonische spraakverwarring ben ik genoodzaakt meer woorden te gebruiken dan nodig zou zijn, als men vanuit het oorspronkelijke gevoel voorbij de verstorende emoties zou kunnen lezen. Hierdoor is het hele artikel langer geworden dan gepland. Lees onderstaande tekst vanuit je oorspronkelijk gevoel, voorbij de vorm (de woorden).



Op het verkeerde been gezet

De spirituele wereld heeft de mensheid volledig op het verkeerde been mbt geld, zoals ik inmiddels heb laten zien in mijn eerdere artikelen over geld. Hun beweringen over geld zijn verdraaid en emotioneel/mentaal gekleurd. Geld is geïntroduceerd door buitenaards. Nee! Iets kan in de uiterlijke wereld alleen zichtbaar zijn, als er een innerlijke tegenhanger is (zo binnen, zo buiten). Zo konden de Maya's destijds de schepen van de Spanjaarden niet zien,

omdat in hun bewustzijn een schip niet bestond. Pas toen zij hun bewustzijn konden openstellen voor schepen, zagen zij de schepen van de Spanjaarden. Ondanks dat geld geïntroduceerd is, was en is er innerlijk ook altijd al geld geweest, alleen in een andere vorm. Dat is de energie achter geld. Zonder innerlijke ankerpunt is er niets in de uiterlijke wereld. Afhankelijk van de dimensie/vibratie wijzigt de een energie van een vorm. Alles is immers energie. Geld (money) is een onderdeel van de monade.

Door het gebrek aan realiteitszin, niet in 3D willen zijn en 3D niet op de juiste waarde kunnen schatten, willen onthechten van de materie, het missen van praktijkervaring, leven vanuit hogere idealen zonder gronding (dat is denken vanuit het hoofd) maakt men inschattingfouten. Het beste voorbeeld is de kijk van de spiriwiri-wereld op geld, want geld bestaat volgens hen niet in de hogere dimensies... Maar alles is energie, geld dus ook. De energie achter geld (monadische energie) is een onderdeel van de oorspronkelijke mens en dus een wezenlijk deel van onze essentie. Door geld af te wijzen, wijs je ook een deel van jezelf/je eigen essentie af.

In dualiteit heeft alles twee kanten: een positieve en negatieve kant. De negatieve kant is dat geld ons verdeelt; de positieve kant is dat geld ons verenigt. Ipv dat (spirituele) mensen gaan onderzoeken waarom het misbruik van het geld door de banken, de rijken en de elite hen triggert, geven ze geld de schuld en wijzen het af. Als ze nu eens gaan onderzoeken waarom geld hen triggert - dat heet bewustzijnsontwikkeling -, komen ze aan bij hun eigen misbruik van hun eigen Godskracht. Ten tijde van Atlantis werd het misbruik van onze Godskracht pas echt zichtbaar, doordat het negatieve ego zich begon te ontwikkelen. Echter, ook in eerdere beschavingen hebben we onze Godskracht misbruikt. Daar we toen leefden in liefde en eenheid (groepsbewustzijn) was dat misbruik niet zichtbaar, want als er alleen maar licht is, dan is de schaduw niet zichtbaar. Maar dat wil niet zeggen dat het misbruik/de onbalans niet voelbaar was. Die herinnering van ons misbruik van onze Godskracht ten tijde van Atlantis ligt opgeslagen in de energie van geld.

Nadat ik de Wet van Aantrekkingskracht correct (vanuit de rechte lijn) ben gaan toepassen op overvloed, kreeg ik hele andere inzichten mbt geld. Allereerst moest ik me openen voor mijn gevoel. Met alleen positief denken kom je er namelijk niet. Denken en gevoel moeten samenwerken om iets in beweging te zetten, oftewel man en vrouw moeten samenkomen om te creëren en te manifesteren. Je creatie moet je in je hele lichaam voelen en zien. Voelen was voor mij echter onbekend, omdat ik leefde vanuit mijn hoofd. Dus ik mocht de confrontatie met mezelf aangaan. Dat leidde tot prachtige inzichten en bewustzijn op geld en het leven, zie mijn eerdere artikelen. Geld is energie en energie kun je sturen/aantrekken. De energie achter geld is monadische energie, onderdeel van het Godsbewustzijn en de Godskracht. Ieder mens heeft daartoe rechtstreekse toegang toe, want we zijn allemaal gelijk op dat punt. Alleen iedereen heeft andere kwaliteiten. En dat maakt ieder van ons uniek.

Helaas is door misbruik van de Godskracht de toegang tot het eigen Licht afgesloten. Om te overleven in een wereld zonder Licht ging men op zoek naar het Licht bij een ander, als men niet meer bij het eigen Licht kon. Onder het mom van solidariteit werd delen afgedwongen binnen de groep. Men hoefde niet meer op zoek te gaan naar waarom je afgesloten was van het eigen Licht; het aanwezige Licht binnen de groep moest gedeeld worden. Dit is het vervormde groepsbewustzijn, waarvan het merendeel denkt dat dit eenheid is. Vanuit 3D is het verplicht delen simpelweg parasiteren. Het delen is enkel bedoeld dat iedereen in de groep iets krijgt, of men nu wel of niet deelneemt. Maar niets fysiek neerzetten in een fysieke wereld en toch delen in de vruchten is parasiteren. Spreek je hen daarop aan, dan wijzen ze naar de soevereiniteit van elke mens (de oorspronkelijke menscode), welke volledig vrij en zijn/haar eigen wereld mag creëren, waarop geen inbreuk gemaakt mag worden. Echter, hun idee van delen betekent dat een ander moet inleveren, een inbreuk op zijn/haar creatie moet toelaten/dulden/accepteren! De ander moet een deel van diens wereld afstaan om te kunnen voldoen aan het delen volgens de ideale wereld van een ander. Daar zijn zwevers zich totaal niet bewust van vanwege het groepsbewustzijn (eenheidsworst), want we allemaal 'een'. Als

iedereen gelijk is, dan heeft ieder hetzelfde recht om geen inbreuk om diens soevereiniteit te hoeven dulden/accepteren. Vandaar dat het idee van moeten delen en de eenheidswereld zoals verkondigt door zwevers totaal ongegrond is. Echt delen is alleen maar mogelijk van het vrucht dragen van je eigen Godskwaliteit, je eigen unieke code. Als in een groep van tien mensen iedereen de potentie heeft om 10 te verdienen. Twee mensen willen niet werken. Dan verdienen de acht mensen 80 op en als dat gedeeld wordt, dan heeft ieder acht. Echter, als die andere twee mensen ook werken en ook tien verdienen en daarna gaat men delen, dan heeft iedereen tien. Dat is maximale overvloed! Dat kan alleen maar, wanneer iedereen zijn/haar Godskwaliteit te gelde maakt/vrucht draagt. En voor de lezers, die dit artikel toch vanuit het hoofd lezen en zich afvragen wat nu als één van hen ziek is? Duhuh, dan krijgt die zieke uiteraard wel diens deel uit de totale opbrengst van 90. En als de zieke voor 50% in staat is om te werken, dan heeft ieder 95.

Ook spreken zwevers hun eigen leringen tegen: ze weten dat een bewustzijnsshift en balans nodig zijn voor het creëren van een wereld, maar zien een onvoorwaardelijk basisinkomen als een oplossing. Dat vereist geen bewustzijnsshift en evenmin (financiële) balans. Hoe kom je dan in een nieuwe wereld? Als iets maar lang genoeg onopgelost blijft, leidt het op enig moment tot een crisis in de fysieke werkelijkheid. Vele spirituele mensen hebben weinig geld, omdat ze levenslang (de energie achter) geld afgewezen hebben. Het afwijzen komt door het onderliggende trauma van het misbruik van de eigen Godskracht; in 3D is geld de nieuwe God. Een onvoorwaardelijk basisinkomen/gratis geld lost dit trauma niet op! Maar toch zijn er verschillende mensen, die dit als een oplossing zien. Het onbewuste/de schaduw blijft zichzelf in stand houden!

Zwevers hebben dit trauma nooit geheeld en hebben de spirituele overtuiging van elkaar moeten helpen in hun hoofd zitten, aan hun ego zitten. Door deze spirituele overtuiging leeft nagenoeg de gehele mensheid in armoede(bewustzijn). Op enig moment heeft men het contact met de eigen rechte lijn verloren. Zodra men afwijkt van de (eigen) rechte lijn, wordt de eigen verbinding met de eigen Bron zwakker. Die afwijking komt door verbuiging obv emotionele kleuringen/vervormingen.

De rechte lijn is ook aanwezig tussen de mensen/individuen. Elke bol in de Flower of Life is verbonden met een andere bol in diezelfde Flower of Life. Als de onderlinge verbinding (rechte lijn) tussen de bollen verdraait vanwege een onbalans, dan heeft dat effect op de gehele Flower of Life. De aanwezige Heilige Geometrie in de Flower of Life vervormt dan ook. Die onbalans zorgt voor een opbouw van onnatuurlijke spanning binnen de Flower of Life. Het wordt letterlijk een belasting.

Licht is overvloed; minder Licht betekent meer armoede. Duisternis is altijd op zoek naar Licht, omdat het zelf afgesloten is van haar eigen Licht. Duisternis ontstaat door het niet helen van een trauma. Het getraumatiseerde eigen Licht wordt buitengesloten van de eigen Bron; de ziel splitst. Dit is de zieleplitsing: buitensluiting van eigen Licht door het trauma niet te kunnen of willen helen. Dat leidt tot stagnatie van de hele evolutie. Hier in 3D bestaat de mogelijkheid om al die getraumatiseerde, buitengesloten zieleleden van jezelf te helen en weer te verbinden met je eigen Licht. Bij elke heling leidend tot hereniging neemt jouw Licht(kracht) toe. Een groot aantal mensen blijft liever in licht en liefde hangen en toont weinig tot geen bereidheid om de eigen schaduw aan te kijken; met name geld is een uitermate grote uitdaging. Daardoor blijft hun armoede in stand.

Een prachtig voorbeeld daarvan is een interview van iemand, die in de schuldsanering zit, omdat hij niet in staat is op verstandige wijze om te gaan met geld. Hij zegt dat de schuldhulpverlening er niet op gebrand is om de mensen met schulden eruit te helpen, maar juist in hun situatie te houden, want dan hebben de schuldverleners werk. Zie je de onbewustheid van zijn opmerking? Hij geeft de schuldhulpverlener de schuld van zijn onvermogen om verantwoord en bewust om te gaan met geld. Met bewustzijn op geld ga je verstandig om met geld. Je begrijpt dat je niet meer uit kunt geven dan er binnenkomt en dat als de buurman een nieuwe telefoon heeft, jij niet naar de winkel hoeft te hollen om ook een

nieuwe te kopen. Hij raakt pas uit de schuldsanering, zodra hij bewustzijn op geld heeft en er verantwoord mee om kan gaan. Dan hoeft een ander hem niet meer te helpen.

Daarnaast is er (de herinnering aan) de Paradijs-programmering van de Matrix, waarin alles onder de zon gratis is, alles gedeeld wordt, iedereen vrij is en werken overbodig is. Paradijs. Iedereen droomt ervan, verlangt ernaar. De beste vakantie-reclame! Maar het is de grootste leugen en illusie! Voor niets gaat de zon op. Dat is het enige dat gratis is. Juist door jouw (fysieke) werk te doen (jouw Godskwaliteit vrucht te laten dragen) breng je de Hemel op Aarde, in 3D. Dat levert je geld op.

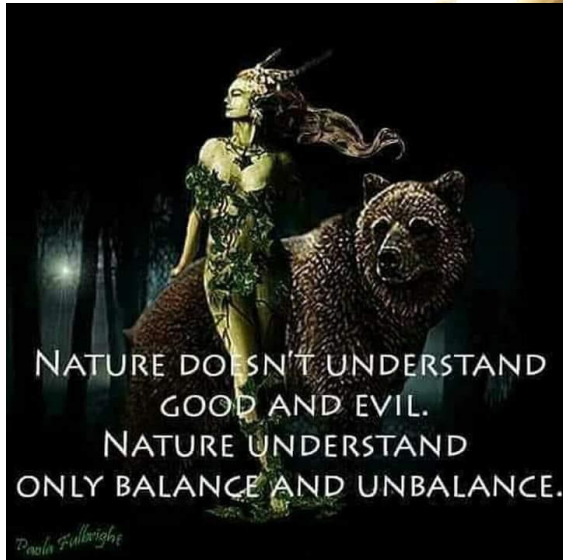
Uiteraard heeft de Kerk ook een grote bijdrage geleverd aan het armoedebewustzijn door het te bevestigen. De mensheid leeft in armoede (bewustzijn) en men gelooft dat men elkaar moet helpen, want dat dan doen sociale mensen... Goedgelovige mensen gaven en geven nog steeds enorme bedragen aan de Kerk. Fiscaal wordt het ook nog eens gestimuleerd via giftenaftrek.

Vanuit dit armoedebewustzijn, waaruit de emotionele programmering afkomstig is, is de verzorgingsstaat ontstaan. Vadertje Staat regelt het wel..., omdat de mens zelf het niet kan regelen. De herinnering van de eerlijke verdeling is er wel, maar omdat het overvloedsbewustzijn ontbreekt, kan men slechts de herinnering nabootsen door verdeling te eisen. Hierdoor is de mensheid aan het overleven. Het ego doet er alles aan om te overleven, ook al gaat dat ten koste van een ander. Dat heet zelfbehoud. Daarom zal iemand met een armoedebewustzijn niet willen delen, omdat hij/zij bang is, dat hij/zij tekort zal hebben. Daarom is controle nodig, omdat anders iemand meer neemt dan een ander. Maar controle vormt weer een inbreuk op de iemands soevereiniteit. Dat wenst men ook niet. En dit zit verwerkt in het ongegronde idee van een onvoorwaardelijk inkomen: zonder enige voorwaarde een inkomen ontvangen. En ook zonder enige inspanning. Dat laatste geldt eveneens voor mensen, die geloven in een passief inkomen. Hoewel het zorgt voor inkomsten en geen afhankelijkheid van een ander, is dat uiteindelijk niet de bedoeling. Het gaat erom je zelfstandig inkomen te genereren door je Godskwaliteit te gelde te maken (vrucht dragen).

Verandering van de maatschappij is dan ook alleen mogelijk, als men weer verbonden is met zijn/haar eigen overvloedsbewustzijn: leven vanuit (diep) vertrouwen en overgave dat men altijd genoeg heeft. Maar dan moet men het wel willen ontvangen. Op het moment dat je de overtuiging van de zwevers/het groepsbewustzijn volgt "jouw talent is een gave en daarvoor mag je geen geld vragen", laat je zelf jouw overvloed door jouw vingers glijpen. Mensen mogen gaan begrijpen dat geld ook liefde is. Dat is de herwaardering van het geldsysteem! Jouw kijk op geld, goud en eigenwaarde en -liefde, die herzien mag worden. Maar het systeem wil graag dat jij in armoede (bewustzijn) blijft, zodat jij jouw energie afstaat, omdat je een lage eigenwaarde hebt. Verbonden met het eigen overvloedsbewustzijn en wetend dat je recht op een vergoeding ter balancerings, is het geld er altijd. Je hoeft je geen meer zorgen te maken om geld. Het is er. Jouw Godskwaliteit uitdragen en te gelde maken, oftewel vrucht dragen, is jouw overvloed. Dat vereist jouw fysieke inzet, want we leven in een fysieke wereld. Lekker achteroverleunen hoort daar niet bij. Wel bepaal je zelf hoeveel tijd en energie je erin stopt. Niemand die jou verplicht om 60 uur te werken. Als jij vakantie/vrije tijd wilt, neem die. Maar je krijgt eruit, wat je er instopt. En verwacht dan niet van een ander dat hij/zij jou financieel ondersteunt, omdat hij/zij meer heeft dan jij, doordat die ander meer heeft gewerkt.

Tenslotte: bewustzijn op de energie achter geld is nodig om uit de Matrix te komen. Dat kan alleen, als je het trauma op geld heelt (misbruik van de eigen Godskracht). Zonder dit trauma te helen, blijft het ongecontroleerd en een eigen leven leiden. Vanwege dit trauma in je systeem, is je integriteit/heelheid niet 100%. Op die manier is er een ingang in je energiesysteem, waardoor lagere energieën gebruik van maken om op jouw energie te

kunnen parasiteren of om jou te manipuleren en bespelen. Je staat op dat moment bijvoorbeeld open voor corruptie. Jij geeft die energieën een opening daartoe. Pas nadat je dit trauma hebt geheeld, kun je ook je soevereiniteit claimen. Dan begrijp je ook dat geld enkel de energieuitwisseling is ter balanceren van de door jou geleverde inspanning door jouw Godskwaliteit vrucht te laten dragen. Die vrucht komt voort uit jouw goudenbewustzijn en zodoende wordt dat geld gedekt door jouw goudenbewustzijn (goudwaarde). Gratis geld en passief inkomen dat niet voorkomt uit het eigen goudenbewustzijn worden dus niet gedekt. Als je in 3D, in de basis, niet in staat bent zelf inkomen te genereren, dan kun je in 5D ook niet zelf inkomen genereren. Het begint in 3D! Onvoorwaardelijke liefde betekent ook dat je je schaduwkant aankijkt en heelt. Een geheel bewustzijn op geld/Godskracht is nodig om de wereld te veranderen. De banken de schuld geven lost niets op. Het begint bij jou!



De scheefstanden/onbalansen in onze maatschappij

Onze maatschappij zit vol met onbalansen vanwege een overmatige bescherming van de 'zwakkeren'. Ik bedoel hiermee dat soms bescherming niet nodig is, zodat iemand uitgedaagd worden diens kracht op te pakken door zich te realiseren dat alles in zichzelf zit. Tevens zorgen alle in wetten vastgelegde zekerheden dat iemand zich naar buiten richt ipv in zichzelf te gaan zoeken. Op die manier hoeft zijn/haar eigen onzekerheid niet te overwinnen/transformeren, want in de buitenwereld is het al geregeld. Hoe kun je dan op eigen benen staan, in je kracht staan, als je je eigen kracht weggeeft aan een van buitenaf opgelegd/opgedrongen systeem? Als iemand anders verantwoordelijk wordt gemaakt voor jouw zekerheid? Het natuurlijk evenwicht wordt verstoord.

Hieronder een aantal voorbeelden. Ik ga in op financiële situaties; de klimaathoax, de zwendel en oplichting van Big Pharma, het ziekmakend zorgstelsel, de 'schone' elektrische auto's en de 'schone' zonnepanelen, gratis-energie technologie, de nazi-EU, ed sla ik over, want hierover hebben al genoeg andere mensen met eigen ervaring geschreven, tenzij ik een aanvulling heb. Ook sla ik (de werking van) de banken over, want hierover hebben verschillende mensen met eigen ervaring geschreven.

1) taboe op geld

Er is een taboe op geld, omdat de energie van geld de herinnering aan het misbruik van de eigen Godskracht door de mensheid zelf in zich draagt. Vanuit de rechte lijn is het woord 'parasiet' neutraal en beschrijvend van aard. Voor mensen, die in een emotionele vervorming zitten met betrekking tot geld is het woord op z'n minst confronterend, maar velen ervaren het als beledigend en oordelend. Hun kijk op en gedraging met betrekking tot geld wordt getriggerd. Bepaalde mensen willen helemaal niet werken, want werken is voor slaven of een offer. Het is een offer of slavenwerk, op het moment dat je geen plezier hebt in je werk,

als je geen passie ervaart. Maar als jij van je hobby je werk hebt gemaakt, dan is het geen offer meer, maar een bron van energie, omdat je je passie leeft. Het hangt er dus helemaal van af op welke laag je zit. Als je dan een deel van verdiensten moet afstaan aan mensen, die geen inspanning willen leveren, dan is pas sprake van offer. Veel mensen weten echter niet wat hun passie is. En als ze het weten, dan weten ze niet hoe ze het kunnen gronden en te gelde maken.

Lekker achteroverleunen hoort niet bij je passie leven, maar dat is wel wat spirituele mensen ons voorschotelen: vrijheid en doen wat je wilt. Waarom hard werken? Werken is voor slaven. Dit is onderdeel van de Paradijs-programmering in de Matrix. Dit is een hardnekkige overtuiging, die voor veel afleiding zorgt. Mensen richten zich op een toekomstig moment dat ze niet meer hoeven te werken en lekker kunnen genieten. Hoe word je uit het nu gehaald? Als je nu geen plezier hebt, verander je situatie in een situatie waar je wel plezier hebt. Jouw kijk bepaalt jouw leven. Het nu-moment is het enige moment dat er bestaat. Tijd is een illusie, want iets wat vandaag gebeurt, gebeurt op dit moment, in het nu. Maar morgen vond het ook nog steeds in het nu plaats. Zo ook iets dat je vorig jaar hebt meegemaakt. Het vond op dat moment in het nu plaats, maar chronologisch is achteraf bezien het verleden. In werkelijkheid bestaat enkel het heden, het nu. Verleden en toekomst bestaan niet. Welkom bij het Eind der Tijden. Het negatieve ego kan alleen bestaan in chronologische tijd, want dan het richten op wat hem/haar is aangedaan (verleden) of wat hij/zij mist (toekomst).

Zuiver en integer omgaan met geld is essentieel. Een onvoorwaardelijk basisinkomen en gratis geld is niet zuiver omgaan met geld, want het geld moet bij een ander vandaan komen. Het is een taboe om dit mogen benoemen: mensen vragen zuiver om te gaan met geld. Alleen iemand die weer zuiver en verantwoord om kan gaan met geld en zelf bereid is ervoor te werken/een inspanning te leveren, kan toegang krijg tot zijn/haar eigen Godsbewustzijn. Dat is de poort. Zuiver omgaan met geld betekent verantwoordelijkheid nemen voor je financiën en kunnen tappen uit eigen Bron en daardoor onafhankelijk zijn. Geloven dat geld kan komen aanwaaien zonder enige arbeid te hebben verricht/inspanning te hebben geleverd, los-/vrijkomen van het geld (overstijgen), gratis geld verstrekken, de loterij winnen, een onvoorwaardelijk basisinkomen en elke andere inkomens- en vermogensoverheveling is niet zuiver omgaan met geld.

Sommige mensen zijn erg hardleers en steeds proberen ze een binnendoorweggetje te vinden zonder enige reële inspanning te hoeven leveren. Maar zo werkt het niet: het gaat om belichaamd bewustzijn. Het eerste bewustzijn op geld begint met erkenning en dankbaar zijn voor geld. Dat opent de weg naar belichaming en het vinden van je eigen geld uit jouw eigen Bron. Zonder belichaamd bewustzijn word je de toegang geweigerd. Ontvang je nu een uitkering, gebruik dan het geld om te ontdekken wat je passie is en hoe je dat te gelde kunt maken. Het langdurig ontvangen van een uitkering leidt tot afhankelijkheid en daarmee verlies aan kracht en zelfstandigheid.

Uitgezonderd zijn tot op zekere hoogte uitkeringen voor ouderen en zieken, op voorwaarde dat ze echt niet meer in staat zijn (lichte) arbeid te verrichten, al is maar een paar dagdelen per week. Voorbeeld ter verduidelijking. Als je door een ongeluk een been bent verloren en daardoor je geen staand werk meer kunt doen, dan kun je nog steeds zittend of aangepast werk doen. Heb je door het ongeluk blijvend hersenletsel opgelopen, waardoor je permanent verzorgd moet worden, dan is een uitkering passend.

En met betrekking tot het idee van geld overstijgen/loslaten of een wereld zonder geld: pas na belichaming is dat mogelijk. Dat betekent dat je geld doorleefd moet hebben en in elke cel van je botten voelen; dat doe je bij loslaten en overstijgen niet! De energie achter geld is monadisch en monadische energie is een essentieel onderdeel van jouw energie. Bewustzijn is vereist. Totale onbewustheid bij sommige mensen. Stop met vechten tegen (je eigen) geld en accepteer het!

2) het oordeel van moeten delen

Veel mensen, die arm zijn, vinden dat rijken hun geld moeten delen. "Want ieder heeft recht op geld", zo stellen zij. En "de scheve verdeling van de rijkdom komt doordat de rijken de armen uitbuiten en hen geld afhandig maken". Dat is hun oordeel. Doordat het oordeel overgenomen is in de collectieve geest, is het mogelijk geworden om iemand te dwingen een deel van diens inkomsten af te staan. Zodra die mensen stoppen met oordelen en stoppen met de rijken de schuld geven te geven van hun financiële tekort, zullen ze hun eigen situatie moeten onderzoeken waarom zij tekort hebben. Dan komen ze uit op hun eigen bewustzijn. Dat het daar mis gaat/scheef staat/uit balans is. Wat is de werkelijke reden dat iemand zich laat uitbuiten/onderbetalen? Gebrek aan eigenwaarde-/liefde misschien? Geloven dat je geen geld mag vragen? Dat geld je niet gelukkig maakt?

There is no coming to consciousness without pain. People will do anything, no matter how absurd, in order to avoid facing their own soul. One does not become enlightened by imagining figures of light, but by making the darkness conscious.
• Carl G. Jung

Maar nu vindt men dat een ander hun financiële probleem maar moet oplossen, zonder enig eigen onderzoek waarom men tekort heeft. Dat is een oordeel. Jouw oordeel zorgt ervoor dat een ander iets moet afstaan. Dan is het logisch dat een ander over jou oordeelt: actie - reactie, het een kan niet zonder het ander. De vrije wil van de ander wordt geschonden. Ieder mens heeft een vrije wil en de vrije wil mag geen inbreuk maken op de vrije wil van de ander. Dat er een bijdrage nodig is voor gemeenschappelijke kosten (dijken, wegen, natuurbehoud ed.) is volstrekt logisch, maar dat een ander het recht heeft om van jou energie af te tappen, geld te ontvangen is in strijd met de vrije wil. Iemand heeft zelf een keuze om wel of niet te delen. Het idee van elkaar moeten helpen is de schaduwkant van het teken Waterman.

Een aantal mensen vindt dat er voor mensen, die het financieel moeilijk hebben, een uitzondering gemaakt moet worden. Ze hebben inmiddels windkracht tien tegen. "Waarom hen niet een zetje in de rug geven door een basisinkomen te verschaffen"?, stellen zij.

Om de volgende reden hoeft men geen medelijden met hen te hebben. Levenslang hebben deze mensen niet omgekeken naar hun armoedebewustzijn, niet hun trauma willen helen, maar juist weggestopt, geld afgewezen of misbruikt. Levenslang heeft alle negativiteit kunnen opstapelen. Nu het Licht wordt, wordt het zichtbaar en komt de schaduw aan het licht. Het water staat hen inmiddels aan de lippen. En dat neemt toe naarmate er meer Licht komt, nu de terugkeer naar het Licht is begonnen. Pas als iemand bereid is de eigen schaduw met betrekking tot de energie achter geld onder ogen te zien (de eigen emotionele verdraaiing te zien), is de rechte lijn bereid om die persoon te helpen. Eerst bewustzijn (ontwikkelen) en de eigen schaduw onder ogen komen en dan pas hulp.

Als je nu een uitkering ontvangt, is daar dus **helemaal** niets mis mee, mits je de tijd en het geld gebruikt om te onderzoeken wat het probleem van de blokkade van je financiële stroming is en wat je werkelijk leuk vindt om te (gaan) doen. Gebruik de tijd om te ontdekken wat je wil, wat je leuk vindt, je passie geeft en breng vervolgens de vereiste wijzigingen aan. Dat kan tijd nodig hebben, want het armoedebewustzijn heeft zich levenslang kunnen

opstapelen. Dat is niet van de een op de andere dag weg. Een directe trillingsverhoging van armoede (lage trilling) naar overvloed (hogere trilling) trekt je zenuwstelsel niet. Je kunt met veel ballast niet ineens compleet vrij zijn van die ballast.

Zieken, invaliden en (hoog)bejaarden mogen financieel ondersteund worden, indien en voorzover niet voldoende inkomen kunnen genereren.

Misbruik van de energie achter geld is niet langer toegestaan. Te vaak heeft de mensheid opnieuw moeten beginnen, maar steeds heeft dat geleid dat het weer spaak liep, omdat het ego bleef vasthouden aan emoties. Kijk naar alle leef- en woongemeenschappen, die buiten de maatschappij om worden opgezet. In eerste instantie gaat het even goed, tot de negatieve ego's van de gemeenschapsleden beginnen op te spelen. In de huidige maatschappij, die ten einde loopt, is dat niet anders. De enige oplossing is Meesterschap en je eigen schaduw onder ogen zien, zodat de schaduw weer Licht wordt.

3) het 'sociale'zekerheidsstelsel

Dit is een uitvloeisel uit het idee van alles moeten delen en zorgt ervoor dat er geparasiteerd kan worden. Trots op de verworvenheden van het socialezekerheidsstelsel: "niemand hoeft in armoede te leven"..., maar "iedereen heeft tekort" laat de werkelijkheid zien. Dankzij het socialezekerheidsstelsel krijgt iedereen een minimuminkomen. Maar het minimumloon zorgt ervoor dat iemand net kan rond komen, maar meer dan dat niet. Bijverdienen wordt meteen afgestraft met korting van de uitkering. Dat lijkt heel onrechtvaardig. Of toch niet?

Kijk eens verder dan je neus lang is. Kijk eens voorbij wat je ziet en hoort. Kijk eens dieper, naar wat er feitelijk gebeurt. De stimulans om te gaan werken wordt teruggebracht naar nihil. "Want waarom werken als je gratis geld krijgt"? Er ontstaat een afhankelijkheidssituatie en verlies aan soevereiniteit. Een ander heeft het beheer over jouw geld! Door het armoedebewustzijn blijft men liever afhankelijk dan zelf enige inspanning te hoeven leveren. Gemakzucht, luiheid: één van de hoofdzonden. Wil men weer op eigen benen staan en terug naar overvloed, dan zal men de afhankelijkheid van een uitkering moeten loslaten en moeten accepteren dat men gekort wordt. Alles wat men op eigen kracht doet, zorgt ervoor dat men onafhankelijk wordt, is en blijft. Dat wil niet zeggen dat een bakker een ander zijn brood laat bakken, maar wel dat hij zijn auto door een vakgarage laat onderhouden in plaats van zelf. Met andere woorden, je maakt alleen gebruik van een ander, op het moment dat jezelf minder kennis ervan hebt. Op dat moment is er ook gelijkwaardigheid, want ieder doet waar hij/zij goed in is. En wat binnen zijn/haar kwaliteiten ligt (je passie leven). Het heeft dus allemaal met bewustzijn te maken. Jouw bewustzijn bepaalt/schept jouw realiteit. Geld geven zonder bewustzijnsontwikkeling is dan niet de oplossing!

4) belastingheffing

Ook dit is een uitvloeisel uit het idee van alles moeten delen en zorgt ervoor dat er geparasiteerd kan worden. "De breedste schouders dragen de zwaarste lasten" oftewel: zij die genoeg hebben moeten maar een deel afstaan. Dat gebeurt door afroaming van inkomens via afbouw van heffingskortingen en toeslagen. Iedereen betaalt evenveel belasting in de eerste belastingschijf, maar naarmate het inkomen toeneemt, nemen de heffingskortingen af. Hoewel de overheid mensen lijkt te stimuleren te (gaan) werken, is de werkelijkheid anders. Want zodra er teveel wordt verdiend, neemt de arbeidskorting af! Vanaf € 34.060 wordt de arbeidskorting afgebouwd, zie

https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/privé/inkomstenbelasting/heffingskortingen_boxen_tarieven/heffingskortingen/arbeidskorting/tabel-arbeidskorting-2019).

Vanaf € 90.710 is de arbeidskorting teruggebracht naar nihil. Voor de algemene heffingskorting geldt een soortgelijke afbouw, alleen dan andere bedragen en percentage. Daardoor wordt meer werken vanuit dat oogpunt minder interessant, want men verliest een deel van de korting. Dus werken mag, maar niet teveel, want dat betekent dat je te vrij wordt

en niet meer gemakkelijk te controleren bent. Denk aan de kapitaalvluchten van de rijken. Daardoor betalen rijken minder belasting. Zo zie je maar weer: het een roept het ander op. De brede draagplicht, die de socialisten voor ogen hebben, wordt de door rijke burgers niet gedragen. Zij ervaren het juist als extreem oneerlijk dat zij meer moeten betalen. Zij ervaren het als gelegaliseerde diefstal.

Ook hier geldt weer: kijk dus verder dan je neus lang is. De overheid wil geen burgers, die in overvloed leven, want dat betekent ze vrijer zijn en minder in (emotionele en mentale) overlevingsangst zitten.

Daarnaast zijn er nog de toeslagen. Afhankelijk van de toeslag geldt dat zodra boven het inkomen hoger is dat een bepaald drempelbedrag, de gehele toeslag vervalt., zie bijvoorbeeld:

<https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/privetoeslagen/zorgtoeslag/voorwaarden/inkomen/hogte-van-mijn-inkomen> en <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/privetoeslagen/huurtoeslag/uw-inkomen-is-niet-te-hoog-voor-de-huurtoeslag/>.

Daardoor verdwijnt de stimulans voor mensen met een laag inkomen om meer te gaan werken. Zo bleek een paar jaar geleden dat iemand met een inkomen van € 20.000, die een bonus ontvang van € 6.000 per saldo € 50 overhield. Niet omdat er zoveel belasting werd ingehouden, maar omdat hij al zijn toeslagen zag verdwijnen en minder heffingskortingen kreeg. Logisch dat mensen dan geen behoefte voelen om meer te gaan werken, als men er bijna niets van overhoudt. Dat zorgt er vervolgens voor dat mensen effectief dus in armoede worden gehouden.

Een aantal mensen geeft echter ten onrechte de Belastingdienst de schuld van hun financiële situatie. Zijzelf zijn het die veel te veel geld uitgeven, omdat ze niet kunnen omgaan met geld. Doordat ze belasting moeten betalen, hebben ze minder te besteden. Dat staat echter helemaal los van de Belastingdienst. Het heeft allemaal te maken met het eigen bewustzijn, het eigen consumptiegedrag en de mogelijkheid om zelf voldoende inkomen te genereren, alsmede zelf te veel inspanning/werk te moeten te verrichten.

5) AOW

Vooraf: ouderen mogen financieel ondersteund worden, als ze niet meer in staat zijn om te werken. In dit geval mag de rechte lijn buigen.

Door velen als een groot goed beschouwd, totdat je het vanuit een andere kant belicht... De financiering van de AOW is gebaseerd op het omslagstelsel: de jongeren/werkenden werken voor de ouderen. Vanuit de generaties bezien zijn de jongeren/werkenden (50 jaar) de kinderen van de ouderen (82 jaar). Feitelijk bestaat kinderarbeid dus nog steeds! Alleen omdat de kinderen volwassen zijn, wordt dat niet zo gedefinieerd. Hoe houd je mensen onbewust?

Door de toenemende vergrijzing komt er een enorme druk op de jongeren/werkenden te liggen. Dit alles wordt veroorzaakt door het omslagstelsel. Bij de invoering van de AOW was er geen geld beschikbaar of werd er geen geld beschikbaar gesteld en moesten de werkenden de ouderen betalen. Daarbij gold wel dat de levensverwachting van een 65-jarige ten tijde van de invoering maximaal vijf jaar was. Momenteel is dat 15 tot 20 jaar vanaf de 65-jarige leeftijd. Bovendien waren er minder ouderen. Het financieringsprobleem is op te lossen, als men overgaat op een spaarstelsel. Echter, nu overgaan op een spaarstelsel betekent nog meer lasten voor de werkenden. De oplossing zal dus gevonden moeten worden in inkomensafhankelijk maken en langer doorwerken. En dan komen we op het volgende punt aan.

Door de verplichte pensionering raken mensen, die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt veelal hun baan kwijt, omdat werkgevers liever jongeren willen hebben, want die zijn goedkoper. Jongeren hebben echter ook minder ervaring en ervaring is ook geld waard. Op deze manier worden ouderen uit hun financiële stroming gehaald en uit de samenleving, om vervolgens weg te kwijnen aan de zijlijn (thuis of in het 'verzorgingstehuis'). Ineens zijn ze

overbodig geworden. Voor sommige mensen was werk hun enige bezigheid; het gaf hen een bepaalde identiteit. Thuis zitten zonder hobby's betekent voor sommige letterlijk de dood. Voor anderen leidt het tot spanningen in het huwelijk, soms met een echtscheiding tot gevolg, want het succes van hun huwelijk was gebaseerd op elkaar niet al te vaak te hoeven zien.

Daarom geloof ik dat er voor mensen geboren na 31 december 1969 er geen AOW meer zal zijn. Zij zullen zelf hun oudedag weer moeten regelen.

6) pensioen

Bedoeld om te zorgen dat werknemers geld apart zetten voor hun oudedag, want sommige mensen geven al hun geld uit, vanwege gebrek aan bewustzijn op geld. Ze leven in het nu...: nu leven, morgen zorgen. Dus vanuit die optiek is pensioenopbouw verstandig. Probleem is echter dat werknemers pensioenen wordt beloofd, maar de pensioengelden worden belegd in risicovolle producten. En is het toch veilig belegd en heeft het een mooi rendement opgebracht, dan komt de roverheid onverwachts voorbij om belasting te heffen over de winsten. Dat gebeurde midden jaren '90 een keer.

Tegenwoordig doet men het anders. De dekkingsgraden worden gebaseerd op kunstmatig laag gehouden rekenrente, waardoor ineens dekkingstekorten ontstaan en pensioenuitkeringen bevroren of zelfs gekort moeten worden. Die lage rente komt de Zuid-Europese landen erg goed uit, want dan hoeven zij minder rente te betalen over hun schulden of kunnen ze meer lenen.

7) verzorgingstehuis

Ook hier heeft Vadertje Staat het geregeld voor zijn burgers. Iedereen wordt verzorgd op zijn/haar oudedag. Soms duurt het iets langer, voordat de luierschoonheid wordt, maar dat hoort erbij. Vermogende burgers mogen voor deze zelfde luxe service een hoge eigen bijdrage betalen aan het CAK. Verschillende mensen hebben hun hele leven zuinig geleefd, gespaard voor de oudedag en voor de (klein)kinderen om het te moeten uitgeven aan een verzorgingstehuis met de service van een drie-sterrenluiser.

Daarnaast is er het angstvallig vasthouden aan het leven, uit angst voor de dood. De kwantiteit van leven wordt meer gewaardeerd dan de kwaliteit van leven. Een treffend voorbeeld is de mogelijkheid om euthanasie te plegen. Alleen met toestemming van de dokter en dan nog niet. Hoeveel mensen houden (emotioneel) vast aan hun demente ouders? Of ouders die langzaam wegkwijnen? Natuurlijk is het niet leuk iemand van wie je houdt te verliezen, maar wat is de waarde van leven, als iemand langzaam een kasplantje wordt en nooit meer beter zal worden? Dit idee zorgt er vervolgens ook voor dat de zorg overbelast is.

8) WAB en de overmatige bescherming van werknemers

De WAB (Wet Arbeid in Balans) betekent voor de werkgevers een verzwaring van de lasten. Er worden hen verantwoordelijkheden in de schoenen geschoven, die voor de werknemer zelf gedragen dienen te worden, zoals het risico op werkloosheid. Wat is de reden dat een werkgever op moet draaien voor het werkloosheidsrisico of ziekerisico van een werknemer? Dat hij ervoor moet zorgen dat de arbeidsplek zo minimaal mogelijk belastend is, mag verwacht worden. Denk bij kantoorwerk aan een goede bureaustoel, een goed bureau en voldoende ruimte erom. Zelfs cursussen om rsi te beperken horen daarbij. Maar als de werknemer vervolgens een scheve houding aanneemt, de informatie om rsi te verminderen niet ter hart neemt, dan is het zijn/haar verantwoordelijkheid, als hij/zij niet meer kan functioneren.

Een ander voorbeeld is de regel: niet meer dan drie tijdelijke arbeidscontracten achter elkaar. Door deze maatregel wordt een werkgever verplicht om een werknemer in dienst te nemen óf te ontslaan. Weet je hoeveel kapitaalvernietiging heeft plaatsgevonden tijdens de bankencrisis van 2008? Doordat werkgevers na drie tijdelijke contracten gedwongen werden

mensen aan te nemen, maar door de crisis de hoeveelheid werk zagen afnemen, werden tijdelijke contracten niet verlengd. Dat risico wil geen weldenkende ondernemer lopen. Mensen met potentie, waarin tijd en energie in geïnvesteerd was om het vak te leren, kwamen op straat te staan. Zonder de regel van maximaal drie contracten zouden meer mensen in de bouw langer werkzaam kunnen zijn gebleven. Dankzij deze maatregel is er een enorm tekort aan goede bouwvakkers enz. ontstaan. Daar plukken we nu de vruchten van: omdat er minder vakbekwame mensen zijn, zijn de wachttijden langer, is het uurtarief hoger of is de kwaliteit minder.

Een vast contract levert echter op papier alleen iets meer zekerheid op dan een tijdelijk contract. Maar echte zekerheid komt vanuit jezelf. Niemand kan jou zekerheid bieden, behalve jijzelf. Maar vanuit Meesterschap realiseer je dat **jij** degene bent, die voor jouw werk zorgt, niet jouw werkgever. Jouw werkgever is slechts een andere jij. De maatregel van maximaal drie contracten ondermijnt het vinden van zekerheid in jezelf. Er wordt wederom in de uiterlijke wereld een vorm van zekerheid gecreëerd, die niet verbonden is met de innerlijke wereld: zo binnen, zo buiten. Datzelfde geldt voor de werkloosheidspremie (hierna: WW-premie), die de werkgever moet afdragen. Het geld komt nu in een grote pot terecht en het wordt het probleem van allemaal, terwijl we het alleen maar bij onszelf hoeven te houden. Het regelen van dingen voor anderen, waarvoor de ander zelf zorg dient dragen en verantwoordelijkheid dient te dragen, leidt je bij jezelf weg. Maar stel dat werknemers de WW-premie zelf zouden ontvangen (dus meer salaris), dan is bij te weinig bewustzijn op geld de kans heel reëel dat alles opgemaakt wordt en niets geregeld wordt voor het geval dat het wel nodig is.

Daarnaast is er een overmatige rechtsbescherming van werknemers. In dit kader bedoel ik de loondoorbetalingsverplichting van werkgevers buiten hun schuld om. Er zijn gevallen van kleine ondernemers bekend dat de loondoorbetalingsverplichting zo'n zware last was dat het geleid heeft tot het faillissement van de ondernemer zelf. Hij moest en zijn eigen brood verdienen en ook het brood zijn zieke werknemer. Dat betekende dat zowel de ondernemer, als de zieke werknemer geen werk meer hadden. En wat heb je dan bereikt? Bij grote ondernemingen speelt voorgaande minder, omdat er - normaal gesproken - genoeg mensen, die het werk van de zieke werknemer kunnen overnemen.

Maar ook hier geldt weer: kijk verder. De werknemer mag de eigen verantwoordelijkheid van diens eigen gezondheid uit handen geven en diens werkgever er verantwoordelijk voor maken. Dat is kenmerkend van de 3D-maatschappij: alles buiten jezelf neer mogen leggen, de ander de schuld geven van je ellende en geen verantwoordelijkheid hoeven nemen voor je gedrag. Al dit geregeld komt voort uit de angstgedachte dat iemand niet in staat is dat zelf te regelen. Iedereen, die niet vanuit zijn basis(chakra) leeft, leeft in onzekerheid, heeft minder vertrouwen, beperkte geborgenheid en voelt zich minder veilig, oftewel men leeft in angst. En hoe houdt men een volk onder controle: geef het volk brood (basisinkomen) en spelen én zorg dat het volk in angst en armoede(bewustzijn) leeft.

Daarom zie ik het als een positieve ontwikkeling passend binnen het Watermantijdperk dat er steeds meer zelfstandigen komen. Steeds minder mensen willen (blijvend) voor een of dezelfde baas werken en willen flexibel zijn. Zelfstandigheid biedt ook de mogelijkheid je eigen ideeën uit te voeren. Werk je voor een baas, dan kan jouw baas jouw idee wel of niet overnemen (en de eer opstrijken). Jouw baas bepaalt, hoe goed je het ook met je baas kunt vinden.

Samengevat: het wordt belangrijk om in je basis te zijn, zodat jij jezelf gedragen, veilig en geborgen voelt **in** jezelf. Alleen dan kun jij jouw kwaliteiten optimaal ontwikkelen, of je nu voor een baas werkt of als zelfstandige.

9) Wet DBA

De Wet Deregulering Beoordeling Arbeidsrelatie is bedoeld om schijnzelfstandigheid tegen te gaan. Men presenteert zich naar de buitenwereld toe als zelfstandige (postbezorgers, bouwvakkers ed), terwijl men feitelijk in loondienst is. Zodra men teveel financieel afhankelijk is, kan een opdrachtgever heel eenvoudig druk leggen om voor een bepaald tarief te werken of iets te doen, waar de opdrachtnemer niet helemaal achterstaat. Die financiële afhankelijkheid is er ook bij een onvoorwaardelijk basisinkomen, alleen dan van de overheid/Staat. Uiteindelijk kan de overheid als verstrekker van het geld/staatsinkomen het gedrag van de burgers dicteren. In combinatie met de digitaliteit kan iedere niet gehoorzame burger gemakkelijk toegang tot zijn/haar geld worden ontzegd.

Overigens de overheid lapt zelf haar regels volledig aan haar laars. In verband met bezuinigingen wordt veel personeel ontslagen, zodat de loonkosten dalen. Vervolgens wordt het personeel via de achterdeur weer terug ingehuurd, tegen een hoger tarief, waarbij men hetzelfde werk doet en maar één opdrachtgever heeft. De personeelskosten zijn inderdaad gedaald, maar de winst ook, want de kosten van inhuur zijn gestegen.

Met de Wet DBA wordt dus gepoogd om de zelfstandigheid te beperken. Dat zorgt ervoor dat er men weer in dienst is bij een baas, die loonheffing inhoudt en pensioenpremies betaalt. Natuurlijk allemaal goed bedoeld om uitbuiting van mensen te voorkomen. Maar iemand kan alleen onder druk gezet worden, als hij/zij een gebrek aan eigenwaarde heeft. Werk weigeren kan ontslag betekenen. Op het moment dat je als zelfstandige werkt, kun je gemakkelijker nee zeggen, tenzij je uiteraard maar één opdrachtgever hebt.

10) het ambtenarenbewustzijn: het geld moet op

Verschillende overheidsorganen krijgen een budget toegewezen. Daarmee moeten ze het doen. Hebben ze te weinig, dan moet ze ergens op gaan bezuinigen of ergens anders geld vandaan halen. Hebben ze echter geld over aan het einde van het jaar, dan krijgen ze het jaar erna minder. Dus het geld moet op! Hoe werk je verspilling van gemeenschapsgeld in de hand? Dus het wordt het tijd dat het ambtenarenapparaat (niet leerkrachten en politieagenten) eens cursussen boekhouding en bedrijfseconomische wetenschappen als verplicht examenonderdeel krijgen.

Daarnaast is de functie van ambtenaar nodig om in een controlesysteem. Dus dezelfde linkse anarchisten, die tegen controle zijn en zich beroepen op hun soevereiniteit, vinden ook dat alles gedeeld moet worden, omdat zij ook recht hebben op een inkomen. Dat zorgt ervoor dat er controleambtenaren nodig zijn. Ze zijn zich er echter totaal niet bewust van dat het idee van moeten delen ('licht') en de controleambtenaren (schaduw) beide voortkomen uit het armoedebewustzijn. In dualiteit kan het een niet zonder het ander. Dus delen vanuit dualiteit betekent automatisch controle. Het ego dat bang is dat het iets tekort komt, omdat het afgesloten is van zijn/haar eigen Licht. Om die reden zal een rijke burger niet delen en een arme burger zal delen eisen (parasiteren), zodat hij/zij ook inkomen heeft. Geen enkel systeem brengt hierin verandering. Het enige dat voor blijvende verandering zorgt, is bewustzijn: van armoede naar overvloed.

11) natuurlijk evenwicht/kwaliteit versus kwantiteit

In de natuur worden zwakkere dieren opgegeten door roofdieren. Op die manier houdt de natuur zichzelf in stand. Komen er teveel roofdieren, dan zullen er vervolgens roofdieren sterven, omdat er te weinig voedsel is. De mensheid verstoort dit natuurlijk evenwicht. Ze heeft de mogelijkheid om het leven te rekken. Het beste voorbeeld in dat kader zijn de medicijnen en de mogelijkheid om zelf actief het leven te beëindigen. Soms is iemand levensmoe en wil hij/zij sterven. Door emotionele verbindingen wordt dat bemoeilijkt. Sommige mensen kunnen heel moeilijk mensen loslaten, ook al betekent dat de ander moet lijden. Is men wel in staat zo'n iemand los te laten, dan is er de euthanasiewetgeving, die vredig sterven bemoeilijkt. Dat roept onnodig persoonlijk lijden op, maar vanuit sociaal/ethisch oogpunt wordt (langer) leven hoger gewaardeerd dan sterven; dat is een

oordeel. Kwantiteit wordt belangrijker gevonden dan de kwaliteit. Wat is de kwaliteit van leven, als je als zombie/kasplantje in een rolstoel zit voor de TV, wachtend op verzorger, die je een schone luier aankomt doen? Het is mensonterend!

Naast het persoonlijk lijden betekent dit hogere zorgkosten, langere uitkeringsduur pgb-budget, voor de mens en de maatschappij. Dit zorgt voor een onnatuurlijke, financiële druk op de rest van de samenleving. Maar we zijn wel allemaal blij dat de levensverwachting 100 jaar wordt in de nabije toekomst... Kwaliteit gaat voor kwantiteit.

12) het minimumloon, vrijwilligerswerk en goede doelen

Het minimumloon is bedoeld om te bereiken dat niemand uitgebuit wordt. Maar hoe komt het dat iemand zich laat uitbuiten/uitbuiting toestaat?? Gebrek aan eigenwaarde en -liefde! Hij/zij draagt een overtuiging bij zich in de trant van "wie voor een dubbeltje geboren is, zal nooit een kwartje worden", "geld is niet het belangrijkste in het leven" of "voor je gave mag je geen geld vragen". Dus wederom de verworvenheid van de Verzorgingsstaat: niemand hoeft in armoede te leven, maar iedereen heeft tekort! De verworvenheid lost per saldo de armoede niet op, want de persoon heeft nog steeds dezelfde negatieve overtuigingen en kijkt op zichzelf. Het enige dat veranderd is, is de buitenkant: hij heeft nu wat meer geld... Wat de armoede echt oplost, is het bewustzijn dat iemand er toe doet, gewaardeerd wordt en het waard is, met andere woorden een gezonde eigenwaarde creëren. Daar heeft het huidige controlesysteem geen belang bij. Dat wil in stand gehouden worden.

In het verlengde daarvan ligt vrijwilligerswerk. Waarom neem je genoegen met minder? Zodat je een goed gevoel hebt, omdat je de maatschappij dient? Dat is allemaal ego. Waar zit je eigenwaarde en -liefde? Allemaal onder het mom van liefdadigheid. BNN'ers zijn er een ster in. Hun hoofdreden om zich in te zetten voor een goed doel is geld en hun imago, zodat ze geliefd worden bij TV-kijkend Nederland. Dat heeft niets met liefdadigheid te maken, maar puur eigenbelang.

13) auto

Over de vervuilende auto is al veel geschreven. Toch voeg ik er nog graag iets aan toe. Wij, als mensen, kunnen tegenwoordig kiezen uit vier verschillende auto's: benzine, diesel, gas en elektrisch. Alle zijn echter vervuilend. En vervolgens krijgen wij de schuld van het vervuilen van de Aarde, omdat we in vervuilende auto's te rijden?! Dit is de omgekeerde wereld!

Als de overheid het milieu belangrijk echt, echt belangrijk zou vinden, dan zou ze de autofabrikanten verplichten om auto's met schone motoren op de markt te brengen. De technologie is er al. In de jaren '80 was er het beste idee van Nederland, waarin dergelijke motoren al gedemonstreerd werden. Tot ontwikkeling is het nooit gekomen, want daar hadden partijen als Shell geen enkel (financieel) belang bij. Feitelijk zijn Shell, soortgelijke bedrijven en de overheid volledig aansprakelijk voor alle milieuschade.

Daarnaast heeft Nikola Tesla eind 19de, begin 20ste eeuw al iets uitgevonden wat gratis energie uit de atmosfeer haalt. Dat botste met belangen van de oliemagnaten en energiemaatschappij, die geld verdienen aan olie en elektriciteit. Een bewijs dat dit mogelijk is, is te vinden op <https://www.ninefornews.nl/vrije-energie-13-jarige-uitvinder-maakt-op-tesla-geinspireerd-apparaat-dat-stroom-uit-de-lucht-haalt/>. Daarop staat een YouTube-video (13 Year Old Creates Energy Harvesting Device):

https://www.youtube.com/watch?time_continue=4&v=dyRlbXUiscg&feature=emb_title.

14) hypotheekrekeningen

Los van hoe banken geld uit het niets scheppen (en wat jij ervan vindt) zijn de hypotheekrekeningen een manier om mensen financieel geld afhandig te maken. Met name door de eis dat men een vast contract nodig heeft, worden mensen - met name jongeren - genoodzaakt langer te huren. Ze krijgen geen huurtoeslag, want daarvoor verdienen ze teveel. Hierdoor kunnen ze geen vermogen opbouwen. Huren is financieel duurder dan rente. Dat staat los van het feit dat de rente momenteel (nog) fiscaal aftrekbaar is. Immers, door aflossing van een schuld zul je uiteindelijk geen rente meer hoeven te betalen. In geval

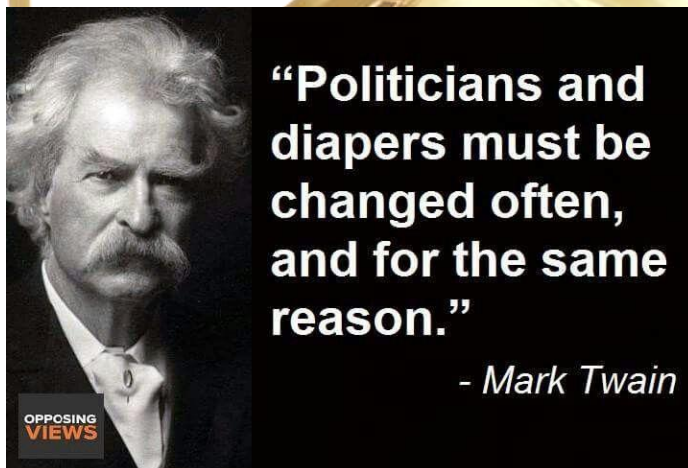
van huur zullen je maandelijkse lasten elke jaar toenemen vanwege de indexatie. Uiteraard kan huren interessant zijn, als je ergens tijdelijk wilt wonen. Maar daar gaat het niet om. Wat ik bedoel, is dat mensen die ergens blijvend (willen) wonen en een woning (moeten) huren) financieel duurder uit zijn. Het uitgangspunt van een vast arbeidscontract is het probleem. Een vast contract geeft schijnzekerheid. De enige zekerheid, die je hebt, is dat als je ontslagen wordt (en niet als jezelf ontslag neemt) enige tijd nog inkomen hebt. De focus is wederom op iets buiten jezelf gericht. Maar de echte zekerheid zit in jezelf en kun je alleen maar in jezelf vinden. Nergens anders.

Tot zover enkele maatschappelijke scheefstanden, in die zin dat het iemand onbewust houdt of geld afhandig maakt.

De halve waarheid is de beste leugen: links lullen, rechts vullen

Hoewel hetgeen de socialisten verkondigen goed bedoeld is, komt het voort uit armoedebewustzijn. Ipv het bewustzijn te veranderen, probeert men de uiterlijke levenssituatie te verbeteren. Ze proberen het probleem op te lossen op hetzelfde niveau als waar het ontstaan is. Dat blijkt in de praktijk niet te werken, gezien de toenemende armoede en langere rijen voor de voedselbanken. Bovendien is er een groot ambtenarenapparaat nodig om deze mensen van inkomen te voorzien en te controleren of ze de boel niet bedonderen. Los van het feit dat de controle erg slecht is, getuige het feit dat er nog steeds volledig afgekeurde werknemers met een WAO-/WIA-uitkering zwart bijwerken, kost het controleapparaat heel veel geld. Dat gaat ten laste van het geld dat voor de behoeftigen nodig is.

Onder het mom van solidariteit, milieu, bescherming van de zwakkeren en verspilling van gemeenschapsgelden wordt de burger heel veel geld afhandig gemaakt door de parasiterende overheid, oftewel: links lullen, rechts vullen. De overheid verdeelt het geld wel onder de armen: linkerarm, rechterarm. Maar: ook als is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt haar wel. Alles komt aan het licht (van het bewustzijn). Bewustzijn ziet door elke versluiering heen, mits het bewustzijn hoog genoeg is.



Bewustzijn is een combinatie van overtuigingen, gevoelens, denken en voelen. Hoe verfijnder het gevoel, hoe groter het bewustzijn. Het verfijnen van het gevoel gebeurt door herhaling. Door herhaling verdiept een ervaring zich en dat is van wezenlijk belang: praktijkervaring oftewel bewustzijn in de materie/stof. Zonder dat is de afstand tussen theorie en praktijk te groot. Niet alleen de politiek laat dat duidelijk zien, ook het bedrijfsleven heeft die nare eigenschap. Vanuit de theorie wordt iets bedacht, maar de werkvloer kan na het horen van de plannen al aangeven waarom het niet zal gaan werken.

Hoe kan het anders, wezenlijk anders?

Het huidige systeem komt voort uit emotionele vervormingen. Die ingang ligt in Seoel, de hoofdstad van Zuid-Korea. In het Engels wordt Seoel uitgesproken als 'soul' (ziel). De 'e' wordt dus niet uitgesproken. Dit is de infiltratie van de emoties.

Het hele systeem is gebaseerd op het ontcrachten en uit de kracht houden van de mensen. Anders bekeken: het biedt je de mogelijkheid om je eigen kracht, macht en soevereiniteit te ontdekken. Dat lukt alleen als je weer in je midden bent en leeft vanuit de rechte lijn. De rechte lijn is de verbinding met je eigen Bron(bewustzijn): de Fibonacci-reeks. De rechte lijn kan buigen, maar buigt nimmer zover dat er spanning ontstaat. De veerkracht van iets blijft, zodat het weer terug kan naar de rechte lijn/oorspronkelijke staat. Het armoedebewustzijn is voorbij dit natuurlijk buigpunt/veerkracht gegaan. De Fibonacci-reeks in de Heilige Geometrie zit verwerkt in de door de Tempeliers gebouwde kathedralen: zelfdragende constructies, zodat de koepel niet bezwijkt onder haar eigen gewicht.

Volgens de spirituele leringen en astrologische duidingen bevinden we ons in de overgangsfase naar een nieuw tijdperk, het Watermantijdperk. Een tijdperk van vrede en eenheid, waarin iedereen vrij is. Belichaamd meesterschap en in balans zijn is vereist om daar te kunnen zijn. Vissentijdperk is voorbij. In dat tijdperk leerden we onszelf op te offeren en weg te cijferen om dienstbaar te kunnen zijn aan de groep. Stop ermee! Het tijdperk van lijden is voorbij, zodra je leert kiezen voor jezelf zonder daarbij een ander te schaden. Iemand jouw geld onthouden is niet schaden; iemand ietsel toebrengen wel.

1) geest en materie zijn één

Allereerst mag men zich realiseren dat geest en materie één zijn. Materie komt voort uit de geest, uit het bewustzijn. Ze staan niet los van elkaar, maar zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Alleen materie is van tijdelijke aard, terwijl geest eeuwig is.

2) geld

De volgende stap is bewustzijn krijgen op geld en de Wet van Balans begrijpen. Geven en nemen moeten in balans zijn, zodat men begrijpt dat het niet mogelijk is meer geld uit te geven dan men heeft. Dit moet men dus ook actief gaan toepassen. Om die reden dient het consumptief krediet en lenen op afbetaling beperkt te worden. De energie van geld is monadisch. Monadische energie is een deel van jouw oorspronkelijke wezen.

3) weten wat je Godskwaliteit is

Vervolgens je eigen kwaliteiten gaan ontdekken. Dat wat je passie geeft. Passie maakt je hart magnetisch. Je werk/activiteit/bezigheid/product/dienst wordt gevuld met bezieling (living matter). Dat merken/voelen mensen. Daarvoor is het belangrijk je eigen individualiteit te erkennen en neer te durven zetten: ken u zelve! Hoe kan een ander jou erkennen in wie je bent als je niet weet wat jou uniek maakt, wat jouw (Gods)kwaliteiten zijn?? Als je niet wat je kwaliteit is, hoever ben je dan wel niet verwijderd van je eigen Licht? Er zijn een aantal spirituele mensen, die echt licht/bewustzijn hebben gebracht, behalve op geld. Hun volgers/de zwevers beweren eveneens licht te komen brengen, terwijl ze alleen maar kopiëren... Eigen input en inzichten uit eigen doorleefde ervaringen hebben ze niet. In een discussie komen ze met spirituele waarheden en wijsheden zonder werkelijk te begrijpen wat het betekent.

Theorie is waardevol, maar praktijkervaring/belichaming is onbetaalbaar. Mensen op de werkvloer hebben meer kennis van zaken dan de net afgestudeerde hoogopgeleide. Dus in hoeverre brengt iemand dan echt licht, als de eigen ervaring en belichaming ontbreekt? Een lamp brengt ook licht! Maar een mens is meer dan een lamp. We zijn geen 13 in een dozijn. We zijn uniek! Wat onderscheidt de een van een ander? We zijn geen eenheidsworst, wel allemaal gelijk met unieke kwaliteiten.

Wat maakt jou uniek? Weten wat jou uniek maakt, wat jouw (Gods)kwaliteiten zijn en die te gelde durven maken. Dat is jouw geld. Dat is vrucht dragen: jouw gemanifesteerd Licht. Geld

is in die zin verbonden met eigenliefde en eigenwaarde. Je hebt recht op een vergoeding ter balancerings van jouw energie(-inspanning); je hoeft niets gratis weg te geven, wat het groepsbewustzijn/valse-eenheidsbewustzijn vindt. Door je individualiteit te erkennen kun je ook je eigen ruimte innemen. Concurrentie verdwijnt, want je kent je (Gods)kwaliteiten en je weet je grenzen (zwakten). Daardoor moet men automatisch de samenwerking met anderen opzoeken en aangaan, want ieder heeft zijn/haar eigen talent/specialisme. Zo is het verstandig dat een architect zich beperkt tot het tekenen en ontwerpen van een huis en niet daadwerkelijk zelf het huis gaat bouwen.

Ik geloof in werk delen en alleen dat werk doen, waar je blij van wordt, wat je leuk vindt om te doen. Daarmee creëer je alle overvloed, die je nodig hebt. Je trekt die mensen aan voor wie je iets kunt betekenen met jouw kennis en kunde. Daarmee draag je jouw Godskwaliteit uit, draag je vrucht.

4) volledige verantwoordelijkheid nemen voor je leven: zelfstandigheid

Jezelf controleren en vanuit je midden leven. Steeds zorgen dat je in balans bent en mocht er toch onverwacht een onbalans ontstaan, dan die onbalans oplossen. Daar hoort een zelfreflectie bij, alsmede je eigen schaduw erkennen. Dat betekent ook ondernemerschap, werkzaam zijn als zelfstandige.

5) leven in overgave en vertrouwen: leven in harmonie

Vele spirituele mensen schrijven en delen erover. Slechts weinig passen het toe. Als men werkelijk de eigen woorden leeft, dan begrijpt men ook dat een onvoorwaardelijk basisinkomen ed niet leven in overgave en vertrouwen zijn. Maar wil men een nieuwe wereld neerzetten, dan dient men zelf stappen te maken. Als de berg niet naar Mozes komt, dan moet Mozes maar naar de berg toe. Oftewel: wachten op verandering brengt geen verandering. Het is tijd om zelf daadwerkelijk stappen te nemen. Willemien Timmer heeft hier een mooi artikel over geschreven: <https://apofyliet.nl/het-is-tijd/>.

Alles alleen en op online doen helpt niet om iets te belichamen en te gronden. Door alleen maar online-cursussen te volgen wordt men alleen maar mentaal en emotioneel aangeraakt. Uiteraard kan dat ook veel teweegbrengen, maar het moet ook nog gegrond worden.

Doordat het fysieke lichaam niet direct met ander lichaamsbewustzijn in aanraking komt via de aura, blijft het stilstaan. De energie blijft dan hangen op mentaal en emotioneel niveau. Het fysieke lichaam stelt je in staat iets te gaan belichamen en te gronden.

Spirituele mensen hebben het altijd over uit het hoofd komen, om dan vanuit het hart/het gevoel te leven. Ze gaan daarbij totaal voorbij aan de zuivere kwaliteit van het hoofd, zodra het verbonden is met het hart. Het hoofd is in staat het gevoel te verwoorden. Dat is het scheppende woord: spreken vanuit een staat van belichaamd gevoel. Hoe sterker je gevoelskracht, hoe sterker het scheppende woord, oftewel directe manifestatie! Dat vereist dat je Godstrilling/-bewustzijn in fysieke lichaam is. "Walk your talk", "practice what you preach", "doen wat je zegt". Lichaam, ziel en geest zijn dan één. Kun je je voorstellen wat er gebeurt, als alle drie de bewustzijnsvelden dezelfde kant opgericht staan, een drie-eenheid vormen, uitgelijnd met de eigen Bron en gericht op het doel? Als je 100% ergens voorgaat?

Kijk door de illusie heen!

Alles verandert, behalve het onveranderlijke: energie is eeuwig

In dat kader is ook relevant te begrijpen dat vorm veranderlijk is. Niets materieels heeft een oneindig bestaan. Materie is verdichte energie. Jouw bewustzijn creëert jouw werkelijkheid. Als jij graag een rode Ferrari hebt, dan kan die alleen naar je toekomen, indien je dat heel erg wilt. Op dat moment vallen het mentale, het gevoels- het fysieke lichaam samen: volledige uitlijning. Daardoor ontstaat vervulling van binnen, zodat het ook gemanifesteerd kan worden in de buitenwereld: zo binnen, zo buiten. Als je vervolgens die rode Ferrari in de prak rijdt, dan ben je dus ook in staat om een nieuwe te manifesteren. Jouw bewustzijn heeft

nog steeds het gevoel/contact met die rode Ferrari. Dit is het onveranderlijke: jouw bewustzijn.

Overloedsbewustzijn is ons geboorterecht. Als je (veel) geld op bank hebt staan, dan komt dat voort uit jouw bewustzijn. Op het moment dat de bank failliet gaat, er een crisis komt of het geldstelsel stort ineen, dan is de vorm verdwenen, maar je (overloeds)bewustzijn is er nog steeds. Jouw (overloeds)bewustzijn haalt weer eenzelfde of nieuwe vorm (van overloed) in je leven: gedachten zijn, gedachten scheppen.

Nogmaals, kijk door de illusie heen.

Patrick Scheers
www.5D-geld.nl

