

Overvloedsbewustzijn (deel 2)

11 februari 2019

Overvloed is een staat van zijn, waarop ieder mens zich kan afstemmen, zie mijn artikel van 31 december 2017 (<https://www.5d-geld.nl/overvloedsbewustzijn/>). Overvloedsbewustzijn is ons geboorterecht. Daarin is ieder mens gelijk. De mate van succes hangt af van iemands bewustzijn. Blokkades, beperkende gedachten en negatieve overtuigingen en gevoelens blokkeren je verbinding met jouw eigen overvloedsbewustzijn.

terugkeer van de draken

Overvloedsbewustzijn is verbonden met het Godsbewustzijn. Draken zijn de hoeders van het Godsbewustzijn. Toen wij in het Atlantische tijdperk onze Godskracht hebben misbruikt, hebben de draken ons verlaten. Nu keren ze terug en daarmee ook het Gods- en overvloedsbewustzijn. Ik ben sterk verbonden met drakenenergie. Vandaar ook mijn andere kijk op geld (en dus ook meesterschap, compassie, solidariteit en onvoorwaardelijke Liefde). Ik ben direct. Wil je dingen kunnen veranderen, dan moet je de waarheid kunnen zeggen en de vinger op de zere plek kunnen leggen, zodat de schaduw zichtbaar wordt en de kern geraakt kan worden, ook al brengt dat emotionele reacties teweeg. Emotionele drogredenen, (over)gevoeligheden en het niet mogen praten over de schaduw houden je van de kern, zodat het drama door kan blijven gaan. Hoe lang wil je blijven rondlopen in cirkels??

ego en onbewustheid

Het ego is onbewust en begrijpt helemaal niets van bewustzijn. De enige mogelijkheid voor het ego om gelijkheid van inkomen en vermogen te creëren, is herverdeling afdwingen (belastingheffing). Het is uitgangspunt is dat de zwakkeren geholpen moeten worden. Nu is er niets mis mee om mensen te helpen - denk aan ouderen en zieken; afhankelijk van hun situatie is helpen noodzakelijk -, maar als het uitgangspunt is zwakte (hij/zij kan dat niet) is dat een negatieve kijk (armoede); gelijk aan iemand, die vindt dat een halfgevulde fles half leeg is. Iemand met een positieve instelling zegt dat de fles half vol is. Uiteraard zijn beide uitspraken correct, alleen de een is start vanuit tekort en de ander vanuit overvloed. Het inkomen, dat op die manier voor iedereen geldt, is gebaseerd op een statistisch gemiddelde (wat een gemiddeld mens nodig heeft); vergelijk het minimumloon. Wat voor de een veel is, is voor de ander weinig. Het hangt helemaal af iemands leefsituatie. Wel neemt de armoede schijnbaar af vanwege inkomens- en vermogensoverdracht, maar dat komt omdat het minder zichtbaar wordt (gemaakt).

Bewustzijn zorgt voor overvloed op maat, passend bij de leefsituatie op dat moment en blijvend. Bewustzijn op geld is daarbij nodig. Hoe bewust ga je om met geld?

Maar niet alleen het idee basisinkomen, socialezekerheidsuitkering en andere vormen van inkomens- en vermogensherverdeling zijn een uitkomst van armoedebewustzijn. Ook constant korting willen hebben, dingen gratis willen krijgen, belastingontduiking en altijd maar meer, meer, meer willen komen voort uit armoedebewustzijn.

goede intenties versus meesterschap

“Maar de intentie van alle vormen van inkomens- en vermogensherverdeling zijn toch goed? Het helpt mensen”. Het gaat mij er niet om dat dergelijke manieren mensen niet zouden kunnen helpen. Het gaat mij erom dat het indruist tegen spirituele leringen en ideeën. Spirituele mensen die spreken over “in je kracht staan”, “soeverein zijn”, “meesterschap”, “bewustzijnsverandering” en “een betere wereld, waarin ieder gelijkwaardig en vrij is” spreken zichzelf op dat punt volledig tegen. Een mooi voorbeeld is verderop in dit artikel te vinden onder het kopje ‘je woorden leven’.

Vanuit overvloedsbewustzijn doet het niet ter zake of er wel of geen herverdeling is; je hebt altijd genoeg.

Daarvoor is eigen verantwoordelijkheid nemen over al je handelingen vereist (meesterschap), ook wat betreft geld. Je dient zelf in staat te zijn je inkomen te genereren en onafhankelijk te zijn, kortom zelf verantwoordelijkheid voor je leven nemen. Dat kun je dan niet bij een ander neerleggen of over de drug van een ander bereiken. Meesterschap zorgt dat je uit je slachtoffersituatie komt. Onderdeel van het Pad van meesterschap is transformeren van onbewustheid, ook op geld (hoeveel (spirituele) mensen doen dat?). Je realiseert dat jij schepper bent van jouw leven; in die zin ben jij God. Meesterschap is nodig om uit de matrix te komen. Inkomens herverdelen ondermijnt dit en houdt je afhankelijk van een systeem. Je wordt niet bewuster door een inkomensherverdeling.

De weg naar de Hel is geplaveid met goede intenties en bedoelingen. Hoe leidt een onvoorwaardelijk basisinkomen tot gelijkheid, als een ander voor jou de hoogte van jouw inkomen bepaalt? Welke inspraak heb jij daarin? Jij bent één van de velen. Een volk controleren doe je door het brood (basisinkomen) en spelen (afleiding; entertainment) te geven. En dan is de goede intentie dat je van de drup in de regen raakt. "Er is een highway to Hell en een stairway to Heaven. Zegt iets over de te verwachte aantallen".

Uit de reacties blijkt dat verschillende mensen blij zijn met een basisinkomen. Eén reactie luidde: "It looks too good to be true". Misschien is het dan ook zo?? If it looks too good to be true, it probably is (als het te mooi lijkt om waar te zijn, dan is het dat misschien ook). A basic income eases the pain, but not the suffering (een basisinkomen vermindert de pijn, maar niet het lijden). Zolang je verbonden bent met het armoedebewustzijn, is er lijden, want het is niet jouw oorspronkelijke staat van zijn. Je bent uit je midden. Inkomensherverdeling verlicht slechts de pijn van het lijden, maar niet het lijden zelf. Ook wordt (de kern van) het lijden niet weggehaald, maar slechts naar de achtergrond verplaatst en latent blijft aanwezig. Het is net als een medicijn: zodra het medicijn is uitgewerkt, is de pijn er weer. Bewustzijn is dé oplossing.

Als iemand geen bewustzijn heeft op iets, niets belichaamt, hoe lang verwacht je dan dat datgene in diens leven blijft of kan blijven? Iets is in je leven, omdat je ermee verbonden bent, positief of negatief: zo binnen, zo buiten (Wet van Aantrekkingskracht). Geen energie kan ergens blijven hangen zonder dat het ergens op iets in jou aanhaakt. Zonder bewustzijnsverandering wordt het armoedebewustzijn niet opgelost. De verandering van deze tijd, waarin we leven, heeft te maken met verandering van bewustzijn. Het is een shift in bewustzijn. Dus afstemmen op overvloed en ermee verbinden ipv vasthouden aan armoede is de oplossing, ook voor de gewenste herwaardering van het (geld)systeem.

verschil tussen ego-denken/emotionele programmering en bewustzijn

Het basisinkomen gaat uit dat iedereen maandelijks een bepaald basisbedrag heeft om zijn/haar uitgaven te bekostigen, net zoals nu de socialezekerheidsuitkeringen. Inkomensherverdelingen zijn gericht op de ander, op een verandering van 'wat is'. Ze zijn gebaseerd op armoedebewustzijn en ego-denken. Het ego vindt dat 'wat is' veranderd moet worden, want het **oordeelt** dat overvloed en rijkdom verkeerd verdeeld zijn. Dat komt voort uit de emotionele programmering: **moeten** delen met anderen en **alles is van iedereen**. Dat is de schaduwkant van Waterman.

Maar 'wat is' is de uitkomst van iemands bewustzijn, gebaseerd op diens staat van bewustzijn. We leven in een holografisch universum. Jouw bewustzijn (denken en voelen) scheidt jouw realiteit/wereld. Vanuit bewustzijn is er **niets** verkeerd verdeeld! Het is immers precies conform jouw bewustzijn (resonantie en trilling). Het ego begrijpt niets van bewustzijn en als het iets wil veranderen, dan moet dat 'wat is' (de ander) veranderen en niet het ego. Het is immers niet de schuld van het ego dat het niet klopt. Maar vanuit bewustzijn is het in overeenstemming met jouw denken en gevoel. Dat is een wezenlijk verschil met ego-denken! **Niets is wat het lijkt, maar het precies zoals het moet zijn.**

Armoede en overvloed zijn allebei een staat van zijn. Iemand die verbonden is met zijn/haar overvloedsbewustzijn, hoeft zichzelf niet te vergelijken met een ander, hoeveel de ander

verdient of meer heeft. Hij/zij kan het volledig bij zichzelf houden. Daarom leven zelfs bepaalde rijke mensen in een compleet armoedebewustzijn. Voor hen is het gras bij de burens altijd groener en vergelijken ze zich altijd met anderen. Zullen zij vanuit vrije wil gaan delen? Als een deel van hen nu al belasting ontduikt (evenals minder welgestelde mensen), denk je dat ze ineens gaan delen, zodra er een basisinkomen is ingevoerd? Nee! Hoe wil je dat bereiken? Dwang?? Lang leve de vrijheid, vrije wil en gelijkheid!! **Zolang er armoedebewustzijn is, is er ego en een ego zal nimmer delen uit vrije wil.**

Daarom leven sommige mensen met weinig materiële zaken in een overvloedsbewustzijn. Zij hebben altijd genoeg. Zolang je verbonden bent met je eigen overvloedsbewustzijn hoeft je geen belasting te ontduiken. Op het moment dat iemand verbonden is met diens eigen overvloedsbewustzijn, kan hij/zij delen. Niet omdat het moet, maar omdat het kan. Dat is een wezenlijk verschil!

Willemien Timmer schrijft over bewustzijn en spiritualiteit, want in de spirituele wereld komt heel veel onbewustheid (ego) voor. Zie hiervoor haar artikelen reeks 'Wanneer de magie haar glans verliest'. Hierbij de link naar deel 1: <https://apofyliet.nl/wanneer-de-magie-haar-glans-verliest-deel-1/>

je woorden leven

Spirituele mensen benadrukken het belang van het transformeren van het ego. Het is het ego dat zorgt voor afscheiding en individualiteit ipv eenheid. Spirituele mensen, die voorstander van een basisinkomen zijn, leven hun eigen woorden niet en interpreteren situaties obv hoe zij vinden dat het zou moeten zijn (ego). Dat is een oordeel. Een prachtig voorbeeld ter verduidelijking van wat ik bedoel met "je woorden niet leven" is te vinden in twee artikelen van een astrologe, waarin ze zichzelf op dat punt volledig tegenspreekt. Afhankelijk van je bewustzijn zie je het als een persoonlijke aanval van mij op haar of een voorbeeld ter illustratie dat woord en daad niet synchroon lopen. Je leest wat je begrijpt. Hieronder de relevante tekstdelen daaruit.

**De strijd voorbij (uit het artikel 'Leven wie je in Wezen bent', zie

<http://inzichten.com/artikelen/astrologie-artikelen/leven-wie-je-in-wezen-bent.html>)

"Dat zien we dus ook op wereldniveau. De oplossing ligt in het zichtbaar maken en **versterken van ieders eigen kracht**. *12 Het Watermanprincipe maakt ons bewust dat we pas rust krijgen als alles zijn eigen kracht en bijdrage heeft gevonden. *9 Als we daar de focus op leggen, dan gaan we vanuit de dualiteit naar eenheid. *13 Een ander voorbeeld daarvan is **een switch naar het basisinkomen**. Er is dus een verandering in instelling nodig om verder te komen voorbij de strijd. De verandering is meebewegen in een opbouwende, dragende stroom van vertrouwen in plaats van moeten vechten voor je plekje. We kunnen die ego-strijd alleen oplossen als we **verantwoordelijkheid nemen voor het geheel**. Na maart 2019 wanneer de licht en bewustzijnsbrenger Uranus weer naar Stier gaat, zal deze op vertrouwen gebaseerde stroom beter worden begrepen en kunnen worden toegepast. *14"

**Alles is van iedereen (uit het artikel 'De zomer van de.. zonsverduisteringen..!', zie

<https://www.wanttoknow.nl/hoofdartikelen/de-zomer-van-de-verduisteringen/>)

"... Een schaduwkant van Waterman is dat alles van iedereen is en dus gedeeld MOET worden. Is de Waterman energie in evenwicht dan is er vrijheid, gelijkwaardigheid en bewustwording hierover. Als er gebrek is aan individualiteit, het IK, dan is astrologisch gezien die Leeuw-Waterman als uit evenwicht en schiet de Waterman energie te ver door. Dan ben je te sociaal en leef je teveel alleen de kant van 'love and light' en is er te weinig IK. De nieuwe community vormen zijn bijvoorbeeld gebaseerd op de Watermanprincipes van gelijkwaardigheid en vrijheid, maar de individualiteit en het **IK, op eigen benen staan met eigen verantwoordelijkheid** is minstens zo belangrijk.

In je kracht staan, terwijl je een basisinkomen nodig hebt om financieel te kunnen staan?? Verantwoordelijkheid nemen voor het geheel?? Je kunt alleen maar voor jouw deel verantwoordelijkheid nemen; verantwoordelijkheid nemen van hetgeen van een ander is, kun

en mag je geen verantwoordelijkheid voor nemen! Als je bijvoorbeeld moeite hebt met je eigen ruimte in te nemen en grenzen te stellen, dan kan een ander jou slechts aanwijzingen geven, maar je zult het zelf moeten doen. Als de ander het namens jou doet - hoe goed bedoeld ook -, dan geen stap verder gekomen. Als je dit begrijpt, dan begrijp je ook dat een basisinkomen of andere vorm van inkomensverdeling **geen** werkelijke oplossing is.

Deze vrouw begrijpt dus werkelijk haar eigen woorden niet. Het idee van een basisinkomen gaat ook uit van **moeten** delen, dat een afgeleide is van het idee "Alles is van iedereen". Dat idee is een onderdeel van de schaduwkant van Waterman, schrijft ze zelf. Dat is de emotionele programmering en het idee dat je iedereen moet helpen. Dat komt voort uit het idee dat je verantwoordelijkheid zou zijn voor anderen. In geval van een basisinkomen hoeft een ontvanger geen verantwoordelijkheid te nemen voor diens financiële situatie. Het wordt geregeld. Een basisinkomen komt niet uit de eigen kracht voort en vraagt evenmin zelf verantwoordelijkheid te nemen voor je financiële situatie. Een basisinkomen komt via de kracht/energie van een ander. Zo leven parasieten ook. Bovendien het versterken van "ieders eigen kracht" mag nimmer over de rug van een ander of anderen gaan! Theorie uitleggen kunnen uitleggen, maar niet begrijpen (onbewustheid). Zij legt uit vanuit de emotionele programmering.

Je woorden leven betekent doen wat je zegt en zeggen wat je doet: woorden en daden zijn één. Dat is integriteit en tevens zuiverheid; kenmerken van meesterschap. Schrijven en praten over in je kracht staan zijn slechts woorden: laat maar zien dat je in je kracht staat, ook financieel. Laat maar zien dat je zelfstandig in staat bent je inkomen te genereren. Pas dan kun je spreken en schrijven over in je kracht staan!

"Be the change you want to see". Praten en schrijven over in je kracht staan zijn slechts woorden. Doe wat je zegt en zeg wat je doet. Leef je woorden!

"All speech is vain and empty, unless it be accompanied by action".
Demosthenes

te weinig banen

Een reden om een basisinkomen in te voeren is, omdat er te weinig banen zijn. Een oplossing daarvoor is dan deeltijdbanen of een kortere werkweek. Wellicht is dat zo. Het leek mij in eerste instantie een passendere oplossing. Deeltijdbanen betekent dat werkenden minder hoeven te werken en ook meer vrije tijd hebben, terwijl mensen zonder werk een deel van hun tijd kunnen werken. Maar stel je zelf eens de volgende vragen: Heb jij een baan nodig om je passie te leven? En als je jouw passie leeft, ben je daar dan maar een aantal dagen per week of twee à drie uur per dag mee bezig?

Op het moment dat jij jouw passie leeft en geld durft te vragen voor hetgeen jij levert, dan is of je wel of geen baan hebt en het aantal uren dat je per dag of per week werkt niet meer relevant. Aan een echte passie besteed je veel meer tijd dan twee à drie uur per dag of enkele dagen per week aan je passie/hobby.

Van je hobby/passie je werk maken. Om daarvan te kunnen leven betekent gaan staan en jezelf neerzetten. Dat vraagt vertrouwen, moed en durf om je eigen gevoel/pad volgen en overgave. Zekerheid, vertrouwen en overgave vind je in jezelf (basischakra). Niemand anders kan dat voor je regelen. Daarin falen alle vormen van inkomensoverheveling. Zo blijft iedereen in een systeem van afhankelijkheid zitten en wordt niemand nooit volledig schepper van je eigen leven en in die zin God. Precies hoe je een volk controleert.

Bovendien - ook hier weer - te weinig banen betekent dat het uitgangspunt tekort is en dus armoedebewustzijn.

de kracht van een autist

De emotionele programmering zorgt voor een heleboel chaos en wanorde. Uit de emotionele programmering komen de Archonten voort. Een autist heeft behoefte aan structuur. Chaos

en wanorde storen een autist en hij wordt overprikkeld, waardoor hij/zij zich terugtrekt in zijn/haar eigen wereld. Een autist merkt elke afwijking van de Goddelijke orde (rechte lijn) op. Hij/zij gaat automatisch dingen ordenen, vanuit zijn/haar zijn, zodat hun/de wereld eenvoudig en overzichtelijk wordt: structuur. Hun zijn - mits dat toegelaten wordt - zorgt voor een herordening van het vervormde, chaotische systeem. Nu begrijp je wellicht dat er het label 'autist' is, zodat ze herkenbaar zijn binnen het systeem. Want binnen een chaotisch systeem is orde en structuur niet wenselijk. Herordening zorgt voor het ontstaan van een systeem weer in overeenstemming en harmonie met de Goddelijke wil: vastgelegd in de Fibonacci-reeks en de Heilige geometrie. En dan is het gedaan met de chaos en wanorde.

Melchizedek is betrokken bij de ordening van het universum en dus ook bij de Heilige geometrie (geometrische patronen). Elke autist is voor mijn gevoel dan ook in meer of mindere mate verbonden met het Melchizedek-bewustzijn. En in tegenstelling tot het label dat de medische wereld dus op autisten plakt, autisten gaan een belangrijke rol spelen in de hervorming van het huidige systeem. Zij denken vanuit een natuurlijke ordening, waardoor ze vanwege de chaos behoefte hebben om hun eigen wereld te ordenen en structureren.

het structureren van je financiën

Begin met een liquiditeitsprognose op te stellen, waarmee je (verwachte) inkomsten en (verwachte) uitgaven in kaart brengt. Dat brengt allereerst overzicht. Ga vervolgens plannen voor de komende twaalf maanden. Maak een inschatting van je uitgaven. Een voorbeeld van een liquiditeitsprognose is te vinden in het gelijknamige artikel dat te vinden is op: <https://www.5d-geld.nl/category/artikelen/>.

Wat is het nut van structureren en plannen? Structureren en plannen helpt je overzicht te krijgen, in dit geval in je financiën. Het biedt dan ook de mogelijkheid om bij te sturen. Natuurlijk kun je alles open laten en wel zien wat er komt. Maar wie bepaalt wat er komt? Als je alles openlaat, waar ben jij dan?? Hoe weet je dat het jouw stroming is en niet de stroming van iemand anders? Een planning helpt om de intentie te focussen. Manifesteren is iets anders. Focus geeft sturing aan je intentie en ook aan je leven.

Door het concreet op te schrijven gaat het 'overzicht' door je fysieke lichaam heen en blijft het niet meer alleen in je hoofd zitten. Het komt op papier, meer in de vorm/materie. Het wordt al concreter.

Natuurlijk is een plan niet in beton gegoten, evenmin als de toekomst vaststaat. Wees dus flexibel en bereid om bij te sturen/af te wijken van het plan, als dat nodig is.

begrijp geld en overvloed

Armoede is een staat van zijn; overvloed is een staat van zijn. Als je geld begrijpt (vanuit bewustzijn), dan zijn een basisinkomen en andere vormen van inkomens- en vermogensherverdeling en herwaardering van het geldsysteem allemaal overbodig.

Verbonden met mijn eigen Bron ben ik overvloed en leef ik in vertrouwen en overgave. Alles wat ik nodig heb, is aanwezig en beschikbaar.

Patrick Scheers
www.5D-geld.nl