

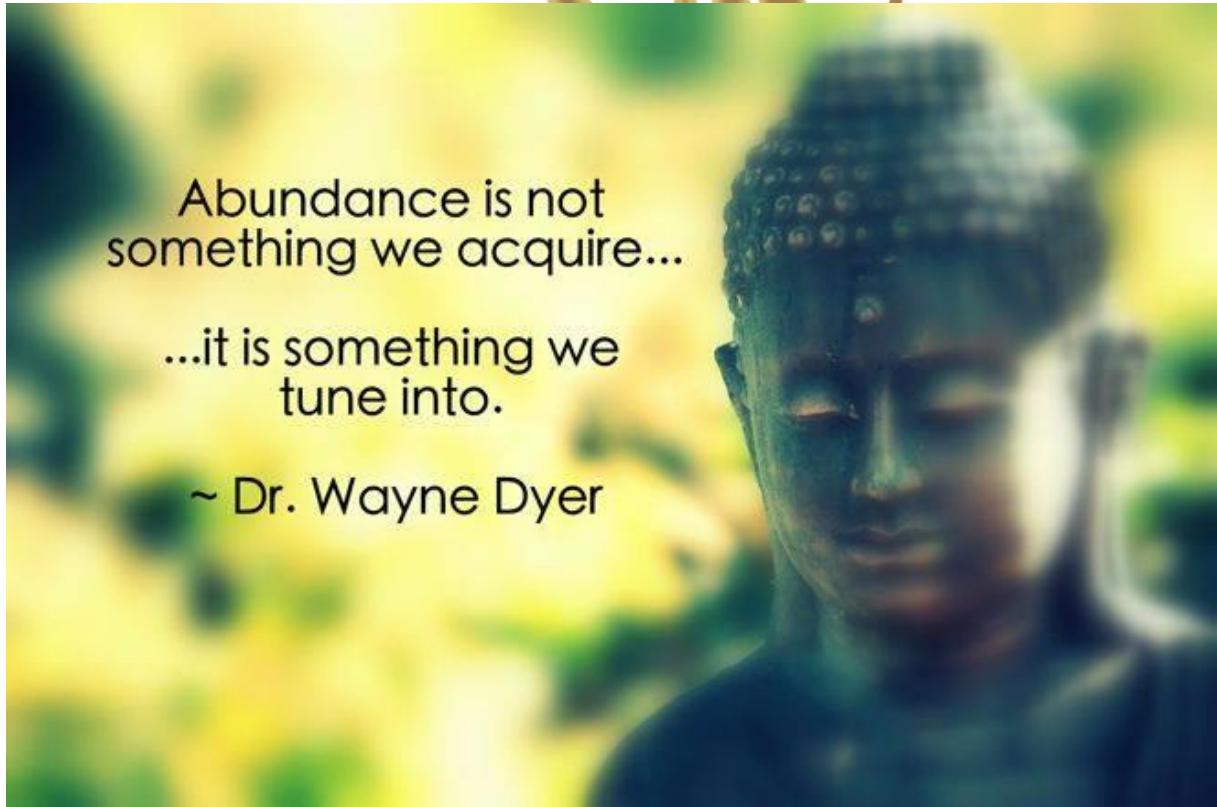
Overvloedsbewustzijn

31 december 2017

Gandhi heeft gezegd dat armoede de ergste vorm van geweld is.

Deze man heeft het voor mijn gevoel/vanuit mijn perspectief echt niet begrepen: armoede is een staat van zijn; overvloed is een staat van zijn. De fles is half vol of half leeg: allebei is goed, maar elke kijk heeft een andere uitwerking.

Wat kies jij? Ik kies overvloed.



Ja, ik erken dat er een verschil is tussen de westerse landen en ontwikkelingslanden. Dat wij hier in het westen geen echte armoede kennen (hoewel de laatste berichten te lezen dat de armoede in Nederland groter is dan verwacht en toeneemt).

Armoede en **overleven** zijn twee verschillende dingen. Zit jij in een staat van overleving, dan ben je nagenoeg alleen daarmee bezig. Tijd voor iets anders heb je niet. Maar is dat zo?? Spirituele leringen zeggen: jij bent zelf schepper van je leven. Richt je aandacht op wat je wilt en het komt naar je toe. Maar zo simpel werkt het in de praktijk niet... of toch wel?

Focus, gedachten en gevoel

Alleen je focus veranderen is niet genoeg. Ook je gedachten en je gevoel moeten meegaan. En daar zit nu juist het probleem. Alleen maar positief denken is onvoldoende. Als jij je rot voelt, dan lost positief denken dat rotte gevoel niet op. Je mag dieper gaan. Als je dieper gaat, kom je bij de vraag: wie creëert mijn werkelijkheid? Ik of een ander? Als een ander iets creëert, is het jouw keuze of je meegaat in diens creatie en je focus erop legt, of dat je je eigen weg gaat. Maar ga je je eigen weg, dan krijg je tegenwerking vanuit je omgeving. Wil je daadwerkelijk iets veranderen, dan is volharden de enige manier. Alle tegenslagen en uitdagingen zijn uitingen/afspiegelingen van je eigen onbewustheid. Want ja, het is niet even anders denken en dan is het volbracht. Nee, het betekent dat je eerst je innerlijk werk mag gaan doen, oftewel: opruiming houden. Het is jouw innerlijke duisternis/donkerte/schaduw, die veranderingen tegenwerkt en saboteert.

Overvloed

Dat geldt ook voor overvloed. Wil je meer overvloed in je leven, dan mag je je innerlijke kijk onder de loep nemen. Overvloed betekent dat je altijd genoeg hebt. In geval van armoedebewustzijn heb je nooit genoeg, wil je steeds meer of altijd tekort. Nooit genoeg hebben uit zich in steeds meer willen hebben; steeds meer willen uit zich in de graaicultuur; altijd tekort hebben uit zich in dat iemand alles altijd te duur vindt en steeds voor een dubbeltje op de eerste rang wil zitten. Armoedebewustzijn is een staat van zijn; overvloedsbewustzijn is een staat van zijn. Ik kies voor overvloed. Ik ben overvloed. En als dit niet manifesteert in je leven: Vind jij jezelf het waard om overvloed te ontvangen? Voel je die overvloed ook? Negatieve overtuigingen en negatieve gevoelens verhinderen de manifestatie.

Geld is energie

Constant afdingen (minder willen betalen) is ook gebrek aan respect. Dat is ook in landen, waar afdingen gebruikelijk is. Als je niet uitkijkt, betaal je teveel. Enerzijds is het een gebrek aan respect, anderzijds is het een vorm van zich meer voelen dan een ander. Of iets duur of goedkoop is, heeft te maken iemands gevoel wat hij/zij iets waard vindt. Als je iets heel graag wilt hebben, dan is de prijs minder belangrijk. Dus het komt erop neer, gun jij jezelf dat wat je wilt en gun jij de ander de vraagprijs. En die prijs is niet alleen in geld, maar ook in uitwisselingen: een schilderij voor een bepaalde hoeveelheid aardappelen. Het gaat dus om balans. In deze wereld is er onbalans. Geld is een energieuitwisseling! Het is een vergoeding voor jouw tijdsinspanningen (vandaar: tijd is geld) en jouw waarde (oftewel: eigenwaarde).

Geestelijke en materiele rijkdom

Die onbalans in deze wereld wordt weerspiegeld in hoe de rijkdom en de macht verdeeld is. Een opmerking als "het gaat om geestelijke rijkdom" doet de materiële/fysieke werkelijkheid tekort. Overvloed is ook materiële overvloed hebben, naast het geestelijke. Dus erken ook dat je materieel rijk mag zijn. Het gaat in die zin mis als je het doet om de uiterlijke schijn: zo veel mogelijk materiële dingen verzamelen en willen hebben om indruk te maken op een ander. Je mag je onthechten van die behoefte aan materie; je hoeft je niet te onthechten van de materie zelf, zolang je maar bewust bent dat materiële overvloed/rijkdom voortkomt uit geestelijke overvloed/rijkdom.

"Stop met conformeren aan de mening van ander" en "stop met iets verlangen/verwachten van een ander" zijn spirituele leringen. Pas dit eens toe op geld. Als een ander vindt dat je te duur bent, dan hoef jij je dus niet aan te passen. Als een ander verlangt/verwacht dat je overvloed moet delen, omdat hij/zij dat sociaal vindt, dan is dat zijn/haar verwachting. Jij hoeft daar helemaal niet in mee te gaan; je hoeft jezelf aan te passen. Het zegt alleen maar over diens staat van zijn: armoedebewustzijn. Onder het mom van solidariteit wordt de 'rijke' mens gedwongen de 'arme' mens te helpen. Dit is schijnsolidariteit. Vanuit het systeem wordt iets recht gemaakt wat krom is; wat krom is, is krom en kun je nooit recht maken.

In geval van rijkdom verdelen: het armoedebewustzijn van de 'arme' mens blijft in stand en de 'rijke' mens wordt gedwongen zich aan te passen. Nu zijn beide mensen uit hun kracht gehaald en in onbalans gekomen.

Onbalans leidt tot spanning.

Een ander woord voor spanning is belasting.

Het systeem poogt haar innerlijke belasting op te heffen door uiterlijk belasting te heffen; het systeem poogt met inkomensoverdracht de balans te herstellen. Maar dat is alleen maar uiterlijke schijn; innerlijk is de spanning er nog steeds.

Armoede'creatie'

Heb je ooit eens afgevraagd hoe het kan dat er armoede wordt gecreëerd? Wie levert daarvoor de kracht? Iedereen die gelooft in armoede. De uiterlijke wereld van armoede laat dit zien. De 'andere' kant kan niets creëren, alleen manipuleren, verdraaien en kopiëren. **Maar**, armoede wordt niet gecreëerd. Alleen wordt de focus op armoede gericht en gehouden, oftewel hersenspoeling en manipulatie. Steeds laat men een beeld van armoede zien, dat je niets waard bent, niets betekent. Dat ben jij gaan geloven. En dus lever jij de kracht, die het systeem nodig heeft om armoede aan jou te laten zien. Maar wanneer ben je dit gaan geloven? Hier in 3D? Of wellicht Atlantis? In het heilige Lemurië kan het niet, want daar leefde men in eenheid, Licht en Liefde. Daar was alles koek en ei, toch? Lemurië was het helemaal, het paradijs! Of niet...?

De schaduw van Lemurië

Het huidige beeld dat van Lemurië geschetst wordt, is dat we leefden in eenheid, Licht en Liefde. We deelden alles met elkaar en waren in harmonie met de natuur. Al enkele maanden krijg ik steeds meer het idee en gevoel dat dit beeld van Lemurië niet helemaal klopt. In het begin van het Lemurisch tijdperk wel, maar gaandeweg ontstond er verval, zeker toen de verdichting toenam.

Heel veel spirituele mensen verheerlijken Lemurië: de eenheid, het paradijselijke. Maar voor mijn gevoel was het helemaal niet alleen maar paradijs. Er was voor mijn gevoel ook een onbalans aanwezig. Een onbalans die bestond uit een onechte Liefde, een vals Licht. Daarin zat het emotionele veld vast in een idee over wat Liefde, Licht en eenheid zijn en dat uitte zich in ideeën als "altijd dienstbaar moeten zijn aan de groep", "alles met iedereen moeten delen" en "jezelf wegcijferen". Deze manier van delen betekent je eigen Licht aan een ander geven ipv dat een ander zijn/haar eigen Licht vindt. Zo ontstond parasiteren. Jezelf wegcijferen betekent je eigen Licht niet durven zien. Dat gebeurt uit angst. En waar parasiteren de Achons op? Op negatieve emoties en angsten!

Lemurië was 5D. Dat is niet onze basis. Onze basis is 3D. DaarIN moet Liefde, Licht en eenheid aanwezig zijn, wil je van echte Liefde, Licht en eenheid kunnen spreken, want dan neem je ook de kern mee. Om in 3D te komen moet je in je basis komen, individu worden en op eigen benen staan. Dan kun je niet afhankelijk zijn van een ander voor je zekerheid, veiligheid en inkomen. Dat kun je alleen maar zelf doen: alleen jij kunt je eigen basis vinden, als je bereid individu te worden. In Lemurië werd dit verhinderd door de gebondenheid aan de groep. De groep bepaalde wat er gebeurde, welke richting men opging. Wat tegenwoordig cameratoezicht heet, heette toen sociale controle.

Het eerder vermelde gebrek aan eigenwaarde was voor mijn gevoel ook al aanwezig in Lemurië, maar dan in een andere vorm. Hoe kun je je eigenwaarde ontwikkelen en leren kennen, als een individu zoals we dat in 3D kennen nog niet bestond, als je als individu in vorming niet volledig gezien en erkend werd, als je je moet aanpassen aan de groep en wegcijferen ten behoeve van de groep? Want wie ben jij dat je de groep de rug toekent? Kun je dan spreken van eigenwaarde? Hier in 3D worden die Lemurische mensen geconfronteerd met zichzelf als individu en geldt dat de mogelijkheid biedt om de groep te verlaten en de eigen weg te gaan volgen. En dan is de 3D-werkelijkheid ineens keihard en geldt heel confronterend. Want geld heeft te maken met waarde, eigenwaarde, je eigen weg gaan, jezelf kunnen ontwikkelen en individu worden, macht, soevereiniteit en meesterschap. Voor mijn gevoel is dat de reden waarom heel veel spirituele mensen geen geld durven te vragen voor hun gaven/talenten, geen gevoel hebben bij geld, geld niet begrijpen en verlangen om naar Lemurië terug te keren.

Het vrouwelijke principe leidde in Lemurië. 3D is de schaduwwereld van het oververheerlijkte Lemurië. Nu regeert het mannelijke principe dat in Atlantis begon op te komen. Lemurië was voor mijn gevoel net zoveel in onbalans als de 3D-wereld nu is, alleen op een andere manier. Het wijze vrouwelijke principe wil altijd de groep bij elkaar houden en verbinden; het waakt over de groep. Echt loslaten is een hele grote uitdaging. Het mannelijke principe is

meer gericht op individualiteit en vrijheid, maar kan doorslaan in asocialiteit en egoïsme. Elk principe op zichzelf zonder de ander is per definitie in onbalans. Voor balans en terugkeer naar eenheid zijn beide principes nodig, verenigd. Daarom zal de nieuwe Aarde voor mijn gevoel niet door wijze vrouwen of wijze mannen worden geleid, maar door individuen, die beide principes hebben ontwikkeld en in zichzelf in balans gebracht hebben en verenigd.

Een ceremonie, waarin de vrouwen in het binnenste van de kring zijn en de ceremonie leiden, en waarbij de mannen aan de buitenkant staan ter bescherming van het heilige vrouwelijke is oude energie. Zowel de fysieke vrouw, als de fysieke man worden tekort gedaan. Ieder mens draagt het mannelijke principe (mentaal/denken) en het vrouwelijke principe (emotioneel/voelen) in zich. Door af te gaan op het geslacht wordt deze eenheid in de mens miskend, omdat er wordt gekeken naar het uiterlijke. Op die manier blijft de dualiteit in stand! In de nieuwe tijd wordt ook de man in de vrouw erkend en ook de vrouw in de man erkend: een vrouw is in staat zichzelf te beschermen en kwetsbaar te zijn; een man ook. De mens is bewustzijn en bewustzijn is niet gekoppeld aan mannelijk of vrouwelijk; bewustzijn is. In een ceremonie in de nieuwe tijd staan mannen en vrouwen naast elkaar en door elkaar heen ipv gescheiden en verdeeld.

Echte eenheid komt voort uit diversiteit, waarin ieder individu echt de mogelijkheid heeft om zijn/haar unieke kwaliteiten te kunnen uiten, ongeacht of de groep het wel of niet wenst. Delen van jouw unieke kwaliteiten met de wereld is echte overvloed en de Hemel op Aarde brengen, want je brengt jouw Hemelse/Goddelijke kwaliteit op Aarde. Delen van jouw overvloed met een ander zonder overvloed is per saldo geen verandering in de groep als geheel. Het is ook totaal overbodig om jouw overvloed te delen, als iedereen in overvloed leeft. Alleen het uiten van jouw unieke kwaliteiten verrijken dan de wereld.

Bitcoin en de oude matrix

Bitcoin is helemaal in tegenwoordig. Men kan geld verdienen door te investeren in bitcoin, want de waarde neemt van zelf weer een keer toe. Winst voor de een is verlies voor de ander. Maar past dit in de energie van de nieuwe Aarde, zoals spirituele mensen dat schetsen?

In een wereld, waar niemand zich meer ten koste van een ander verrijkt en verdient aan een ander? Waarin verlies van de één een verarming van de groep inhoudt? Nee! Hoe lang houdt je de oude matrix nog in stand? Hoe kun je een nieuwe Aarde creëren, als je je nog richt op het oude?

Dit is het kenmerk van onbewust zijn en niets belichamen. Je spreekt over delen, terwijl je deel neemt aan een systeem, waarin de winst van de één, het verlies van de ander betekent. De groep als geheel is niet verrijkt; er is alleen maar verschuiving geweest. Zo zitten de aandelenbeurs, het geldsysteem, het socialezekerheidsstelsel en het belastingsysteem in elkaar, maar ook het voorgestelde basisinkomen. De één betaalt letterlijk voor de ander.

It's all about the money - spiritueel

Voor spirituele mensen geldt des te meer: it's all about the money!

Geld ontkennen en je kop in het zand steken, omdat geld niet in 5D-plaatje past, en vervolgens klagen dat je je genaaid voelt door de bankiers, is niet de oplossing.

Leer de energie achter geld kennen!

Alles is een kopie van het origineel. Archons (verder uitgelegd in mijn vorige artikel) kunnen alleen maar kopiëren en verdraaien, maar niet creëren. Dus in de oorspronkelijke Bron, waaruit we allen voortkomen, is ook een energie van geld. Doordat jij je eigen geld niet accepteert, kunnen de Archons het verdraaien en jou hun kijk op geld opleggen!

Geloof jij in "mind over matter" of "matter over mind"?

Beide zijn goed, alleen bij mind over matter is het uitgangspunt dat jij de materie aanstuurt en daarmee erken je jezelf als schepper.

Matter doesn't matter anymore. Dit kun je ook toepassen op geld. Bevestig dat je overvloed bent en dat je altijd genoeg hebt. Geestelijke overvloed/rijkdom leidt dan ook tot materiële overvloed/rijkdom.

Bewustzijn

En dus draait alles weer uit op iemands bewustzijn, staat van zijn en focus: kijk je naar de vertekende versie van geld in 3D of ga je op zoek naar je eigen geld? Welk systeem voed je: het systeem, waarin ge(parasi)teerd wordt/moet worden op de energie van de ander (de ander verschaft jou een inkomen), of plug je in op je eigen Bron, die zelfonderhoudend is? Wat kies jij?

Ook al is er armoede in jouw leven, vind je eigen Bron!

Ipv het parasiterende systeem proberen te veranderen en de ongelijke verdeling van rijkdom via allerlei gekunstel, herstel de connectie met je eigen Bron. Wat krom is, is krom en kan nooit perfect recht worden.

De connectie herstellen met de eigen Bron kan iedereen leren, iedereen!

Ongeacht of je in overlevingsangst leeft. Iedereen heeft de mogelijkheid om zijn/haar focus te verleggen naar hetgeen hij/zij wenst. In de uiterlijke wereld blijkt of het je gelukt is; immers, de uiterlijke wereld is een afspiegeling van de innerlijke wereld.

Ik kies overvloed. Ik ben overvloed.

Patrick Scheers
www.5D-geld.nl

